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Στην Αθήνα σήμερα, 7 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας,** συνήλθαν σε συνεδρίαση από κοινού η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου με την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, υπό την προεδρία της Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Προστασίας Περιβάλλοντος, κυρίας Διονυσίας – Θεοδώρας Αυγερινοπούλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/904/ΕΕ σχετικά με τη μείωση των επιπτώσεων ορισμένων πλαστικών προϊόντων στο περιβάλλον». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στην συνεδρίαση παρέστησαν o Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Ηλίας Μάμαλης, εκτελεστικός Διευθυντής του Συνδέσμου Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδας (ΣΒΠΕ), Δημήτριος Μαντής, Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας (ΣΥΒΙΠΥΣ), Κωνσταντίνος Κωνσταντίνου, Γενικός Διευθυντής του Συμβουλίου του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ) για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη, Αλκιβιάδης (Άλκης) Καφετζής, υπεύθυνος εκστρατείας της GreenPeace για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος, Αχιλλέας Πληθάρας, υπεύθυνος εκστρατειών Πολιτικής του WWF Hellas, Χριστίνα Κονταξή, υπεύθυνη περιβαλλοντικών προγραμμάτων του Κοινωφελούς Ιδρύματος Αθανασίου Κ. Λασκαρίδη, Παναγιώτα Γαζή, ειδική συνεργάτις για θέματα περιβάλλοντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), Κωνσταντίνος Μίχαλος, Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ), Γεώργιος Καββαθάς, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εστιατορικών και Συναφών Επαγγελμάτων (ΠΟΕΣΕ) και εκπρόσωπος της Ελληνικής Ένωσης Επιχειρήσεων Οργανωμένης Εστίασης (ΕΠΟΕΣ), Ελευθέριος Κιοσές, Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου Έρευνας Λιανεμπορίου Καταναλωτικών Αγαθών (ΙΕΛΚΑ), Αναστασία Χαρίτου, Υπεύθυνη Προγραμμάτων της Περιβαλλοντικής Οργάνωσης iSea, Δημήτριος Μεντεκίδης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού (ΣΕΦΥΜΕΝ), Αγγελική Πατρούμπα, Πρόεδρος του ΔΣ του Σύνδεσμος Ελληνικών Βιομηχανιών Αναψυκτικών (ΣΕΒΑ), Φίλιππος Κυρκίτσος, Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης (ΟΕΑ) και Μάρκος Βαξεβανόπουλος, εκπρόσωπος της συνέλευσης κατά της καύσης των σκουπιδιών στο Βόλο.

 Η Προεδρεύουσα των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γκίκας Στέφανος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος,, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Αμυράς Γεώργιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Μελάς Ιωάννης, Παπαδημητρίου Χαράλαμπος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χατζηδάκης Διονύσιος, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτα), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κομνηνάκα Μαρία και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινούμε τη σημερινή συνεδρίασή μας με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Ενσωμάτωση της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2019/904, σχετικά με τη μείωση των επιπτώσεων ορισμένων πλαστικών προϊόντων στο περιβάλλον». Σήμερα στη δεύτερη συνεδρίαση συνεχίζουμε με ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Ο λόγος στους φορείς θα είναι για τρία λεπτά έκαστος. Ξεκινούμε με τον κ. Κωνσταντίνο Μίχαλο, Πρόεδρο του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών(ΕΒΕΑ)):** Σήμερα, κυρία Πρόεδρε, συζητάμε το νομοσχέδιο με το οποίο θεσπίζονται στη χώρα μας μέτρα για τα πλαστικά μιας χρήσης με σκοπό την πρόληψη και τη μείωση του αντικτύπου ορισμένων πλαστικών προϊόντων στο περιβάλλον, ιδίως στο υδάτινο περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία, καθώς και την προώθηση της μετάβασης στην κυκλική οικονομία με καινοτόμα και βιώσιμα επιχειρηματικά μοντέλα, προϊόντα και υλικά, συμβάλλοντας έτσι στην ανάπτυξη της οικονομίας και την αποδοτική λειτουργία της εσωτερικής αγοράς.

Ωστόσο, αρκετά και σημαντικά ζητήματα που, παρά τη διαβούλευση που προηγήθηκε, παραμένουν ανοιχτά καθώς εγείρουν πολλά ερωτήματα, ενστάσεις και αντιδράσεις και θα σταθώ κυρίως σε ενστάσεις που αφορούν σε παραγωγικούς τομείς τους οποίους μάλιστα εκπροσωπεί η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, πάντα προς όφελος της οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης της χώρας με την προστασία του περιβάλλοντος, όπως είναι και ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδος, ένας σύνδεσμος με συνεισφορά περίπου τριών δισεκατομμυρίων ευρώ ή 1,6% του ΑΕΠ, 1,8% στην απασχόληση και σχεδόν 4% σε ό,τι αφορά τις εξαγωγές προϊόντων που κάνει η χώρα μας και αποτελεί μία ισχυρή βιομηχανία για τη χώρα, ο οποίος κλάδος συμμετείχε ενεργά και με τεκμηριωμένες προτάσεις στις συζητήσεις με όλους τους αρμόδιους φορείς για την προετοιμασία του σχεδίου νόμου.

 Και ενώ σήμερα χαιρετίζουμε την κατάθεση του εν λόγω σχεδίου νόμου, καθώς, είναι, πλέον ξεκάθαροι οι κανόνες με τους οποίους θα κληθούν να λειτουργήσουν οι επιχειρήσεις, τερματίζοντας την αβεβαιότητα, δεν μπορούμε να μην υποβάλουμε εκ νέου τις ενστάσεις κλάδων που έχουν καλή γνώση των ζητημάτων που διακυβεύονται.

Ειδικότερα, είναι σαφές ότι το σχέδιο νόμου συμπεριλαμβάνει πολλές ασάφειες αλλά και ανακρίβειες, ενώ η κατεύθυνση πολιτικής για την κατάργηση όλων των πλαστικών μιας χρήσης το 2021, έρχεται σε αντίθεση με το γράμμα και το πνεύμα των Ευρωπαϊκών Οδηγιών - του άρθρου 4 της Οδηγίας 904 του 2019 και της Οδηγίας 720 του 2015 - όσον αφορά στα ζητήματα στρέβλωσης του ανταγωνισμού και της αγοράς που αναμένεται να επηρεάσει με καταστροφικό, θα έλεγα, τρόπο την εγχώρια βιομηχανία που έχει εξαγωγικό προσανατολισμό και μπορεί να συνεισφέρει σημαντικά στην ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας και την απασχόληση, ενόψει και της κρίσης και ύφεσης την οποία βιώνουμε.

Είναι, επίσης, προφανές ότι ορισμένες βασικές διατάξεις αποπροσανατολίζουν. Μάλιστα, σε πρόσφατη επικοινωνία του Συνδέσμου με την Κομισιόν στις 01/09/2020 ξεκαθαρίζεται ότι δεν θα πρέπει να δημιουργηθούν στρεβλώσεις στην βέλτιστη λειτουργία της αγοράς και καθεστώς αθέμιτου ανταγωνισμού. Γι’ αυτόν τον λόγο υποστηρίζουμε ότι δεν θα πρέπει να καταργηθούν όλα τα πλαστικά μιας χρήσης το 2021, παρά μόνο με την προϋπόθεση ότι θα αναπτυχθούν αντίστοιχα προϊόντα σε προσιτές τιμές για τον τελικό καταναλωτή και με σημαντικά βελτιωμένο περιβαλλοντολογικό αποτύπωμα.

Στην παρούσα φάση το σχέδιο νόμου θα πρέπει να ακολουθήσει τον στόχο για το 2021, όπως προκύπτει από την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2019/904 που είχαν να καταργηθούν επτά κατηγορίες πλαστικών προϊόντων, ήτοι καλαμάκια, αναδευτήρες, μαχαιροπήρουνα, πιάτα, οξοδιασπώμενα πλαστικά, δοχεία φαγητού και ποτών από διογκώμενη πολυστερίνη και τέλος, πλαστικά στηρίγματα που προσαρτώνται και στηρίζουν τα αλουμίνια.

Επιπλέον, αναφορικά με τις σακούλες ο διαχωρισμός τους σε αυτές που είναι κάτω και άνω των 50 μικρών(μm) έχει συγκεκριμένη τεκμηρίωση που οδήγησε την Ευρωπαϊκή Ένωση στην απόφαση να αντιμετωπίζονται οι μεν με περιβαλλοντικό τέλος και οι δε χωρίς, ενώ, έχουν, ήδη, επιτευχθεί στη χώρα μας ευρωπαϊκοί στόχοι για τη μείωση της κατανάλωσης, όπως αναφέρονται στην Οδηγία, σύμφωνα με την ανεξάρτητη μελέτη του ΙΕΛΚΑ και προξενεί, ως εκ τούτου, κυρία Πρόεδρε, εντύπωση η αδιαφορία για τα τεχνικά κριτήρια του διαχωρισμού σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και η εμμονή προς μία ισοπεδωτική, χωρίς πραγματικό περιβαλλοντικό όφελος, πολιτική την οποία ούτε η Οδηγία προβλέπει, αλλά και ούτε αποτελεί κοινή ευρωπαϊκή τακτική.

Αντιλαμβανόμαστε βεβαίως, ότι η κυβέρνηση προκειμένου να προωθηθούν προσπάθειες για πιο βιώσιμες λύσεις, λαμβάνει όσο το δυνατόν πιο φιλόδοξα μέτρα, με σκοπό να υπάρξει σημαντική αντιστροφή των τάσεων κατανάλωσης και μια μετρήσιμη ποσοτική μείωση, ενώ ταυτόχρονα λαμβάνει και μέτρα οικολογικού σχεδιασμού και σήμανσης, ενώ θεσπίζει και προγράμματα διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού, σύμφωνα με την αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει» για την κάλυψη του κόστους διαχείρισης των αποβλήτων και περισυλλογής απορριμμάτων, καθώς και του αναγκαίου κόστους των μέτρων ευαισθητοποίησης, για την πρόληψη και μείωση τέτοιου είδους απορριμμάτων.

Εδώ θα πρέπει να αναφερθώ στο άρθρο 13, έτσι ώστε να αποφύγουμε τη δημιουργία ενός μονοπωλίου. Η πρότασή μας είναι ότι θα πρέπει η διατύπωση του άρθρου 13 να μην μιλάει για ενιαίο ΣΕΔ, αλλά να οργανώσουν και να λειτουργήσουν ΣΕΔ αποβλήτων, συσκευασιών πανελλαδικής εμβέλειας, κατά την έννοια της παραγράφου 9, του άρθρου του 2 του ν.2939/2001.

Κλείνοντας, ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδος εύλογα ζητά να υπάρξουν πιο αποδοτικές λύσεις για την οικονομία και την ανάπτυξη, όπως και οι καταναλωτές και το περιβάλλον και στο ζήτημα των πλαστικών τα οποία δείχνουν την αξία τους και την περίοδο της υγειονομικής κρίσης. Η ΚΕΕΕ από την πλευρά της, υπογραμμίζει κατ’ αρχήν το γεγονός της δύσκολης οικονομικής συγκυρίας, καθώς οι ελληνικές επιχειρήσεις, ιδιαίτερα οι μικρές και πολύ μικρές, προσπαθούν να επαναλειτουργήσουν μέσα σε ένα περιβάλλον ύφεσης, μείωσης της κατανάλωσης και γενικά, μειωμένων ρυθμών κίνησης της αγοράς και ζητά από την κυβέρνηση, να λάβει υπόψη της τις ειδικότερες συνθήκες της οικονομίας και στο παρόν νομοσχέδιο, το οποίο συζητείται. Πρέπει να είναι σαφές ότι λόγω της κλίμακας και των αποτελεσμάτων της δράσης, οι στόχοι του παρόντος σχεδίου νόμου, δηλαδή η πρόληψη και ο περιορισμός των επιπτώσεων ορισμένων πλαστικών προϊόντων μιας χρήσης, προϊόντων που κατασκευάζονται από οξοδιασπώμενη πλαστική ύλη και αλιευτικών εργαλείων που περιέχουν πλαστική ύλη για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία και η προώθηση της μετάβασης στην κυκλική οικονομία, δεν μπορούν να επιτευχθούν στο ακέραιο από τα κράτη μέλη.

Η ΚΕΕΕ έχει διατυπώσει και υποστηρίζει την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη δυνατή μετάβαση στην κυκλική οικονομία και την προώθηση καινοτόμων και βιώσιμων επιχειρηματικών μοντέλων προϊόντων και υλικών.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μάμαλης.

**ΗΛΙΑΣ ΜΑΜΑΛΗΣ (Εκτελεστικός Διευθυντής του Συνδέσμου Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδας (ΣΒΠΕ))**: Το Διοικητικό Συμβούλιο του Συνδέσμου Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδος, θέλει να ευχαριστήσει θερμά για την πρόσκληση που του απευθύνατε, προκειμένου να παραθέσει και δια ζώσης, τις απόψεις των μελών της Ελληνικής Βιομηχανίας Πλαστικών στην ανοιχτή ακρόαση της Βουλής, σχετικά με το σχέδιο νόμου για τα πλαστικά μιας χρήσης. Ο πρόεδρος Βασίλειος Γούναρης δεν μπόρεσε να παραβρεθεί, λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων και μου ανέθεσε να σας παρουσιάσω τις θέσεις του συνδέσμου. Καταρχάς, ευχαριστώ τον κ. Μίχαλο, που προανέφερε σωστά τους αριθμούς της μελέτης του ΙΟΒΕ, που παρουσιάσαμε τον περασμένο Δεκέμβριο στον Δημόκριτο. Ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδος θεωρεί ότι τα απορρίμματα είναι η μεγάλη πρόκληση που πρέπει να αντιμετωπιστεί αποτελεσματικά από την πολιτεία και αυτό δεν θα συμβεί με απαγορεύσεις, αλλά με εκπαίδευση του ευρύτερου κοινού. Η θέση μας αποδείχθηκε περίτρανα στην υγειονομική κρίση, όπου η έλλειψη μέριμνας από την πολιτεία για την εκπαίδευση του κοινού οδήγησε στη μη ορθή απόρριψη του ατομικού προστατευτικού εξοπλισμού και το γεγονός αυτό έχει προκαλέσει ένα νέο μεγάλο ρεύμα απορριμμάτων, που ναρκοθετεί την κοινή μας προσπάθεια για μηδενικά απόβλητα.

Στα επιμέρους άρθρα του νομοσχεδίου, θα θέλαμε να καταθέσουμε τις παρακάτω προτάσεις. Στο άρθρο 1, να τονίζονται ιδιαίτερα οι θετικές επιπτώσεις που έχουν τα πλαστικά μιας χρήσης στην υγεία, όχι τα πλαστικά απόβλητα. Πέραν των ιατρικών εφαρμογών, παρακαλώ, υπάρχουν επ’ αυτού επιστημονικές απόψεις της Food and Drug Administration των Ηνωμένων Πολιτειών και της European Food Safety Association, για την επαφή τους με τα τρόφιμα.

 Άρθρο 4. Βασικοί πυλώνες της κυκλικής οικονομίας είναι, πρώτον: η μείωση του πλαστικού. Δεύτερον, η ανακύκλωση. Τρίτον, η επαναχρησιμοποίηση των πλαστικών. Στο πλαίσιο αυτό προτείνουμε η εισφορά προστασίας θαλάσσιου περιβάλλοντος των 0,04 ευρώ να ισχύσει μόνο για τα ανακυκλωμένα πλαστικά ποτήρια μιας χρήσης, ενώ για τα μη ανακυκλώσιμα η εισφορά να είναι δύο ή τρεις φορές μεγαλύτερη.

Σημειωτέον ότι ο στόχος μείωσης της τάξης του 60% αποτελεί πρωτοφανές ποσοστό για όλη την Ευρώπη και θα αποβεί καταστροφικό, τόσο για την βιομηχανία όσο και για τον κλάδο της εστίασης, καθώς οι συγκεκριμένοι κλάδοι έχουν πολύ μεγαλύτερη συμμετοχή ως προς το συνολικό ΑΕΠ σε σχέση με τις υπόλοιπες χώρες της Ε.Ε..

 Άρθρο 6. Τονίζουμε ότι πρέπει να δοκιμαστεί σε πραγματικές συνθήκες χρήση ανακυκλωμένου υλικού ΡΕΤ της τάξης του 20,25,35% διότι δεν είναι γνωστές στην βιομηχανία οι επιπτώσεις στο περιεχόμενο των συσκευασιών, μιας και μέχρι σήμερα παγκοσμίως χρησιμοποιείται μόνο το 25% ανακυκλωμένου υλικού, το οποίο είναι ευρέως παραδεκτό και χρησιμοποιούμενο σε περισσότερες της μίας εκ των εφαρμογών. Κατά συνέπεια, η πρότασή μας είναι να ξεκινήσουμε από περιεκτικότητα 10%, έτσι ώστε να επιτευχθεί ισορροπία προσφοράς και ζήτησης στην παραγωγή του ανακυκλωμένου υλικού πέραν του πολύτιμου χρόνου που θα κερδιθεί για να μελετηθούν οι τρόποι χρήσης περιεκτικότητας που να προστατέψουν την υγεία των καταναλωτών.

Άρθρο 7. Η σήμανση είναι δυνατή στο ΡΕΤ με τη δημιουργία των καλουπιών και εξάλλου, αν θέλουμε να έχουμε ικανοποιητική συλλογή, η παραπάνω πρόταση είναι απαραίτητη, αφού, κατά τη συλλογή, η αναγνώριση γίνεται στη μονάδα και όχι στην πολλαπλή συσκευασία.

 Άρθρα 8 και 9. Επιπλέον θα πρέπει να υπάρξει κεντρική λεπτομερής οργάνωση από την πολιτεία και σχεδιασμός των ΣΕΔ και των Συλλογικών ΣΕΔ, μετά από ενδελεχή μελέτη του περιβάλλοντος και των διαθέσιμων εργαλείων, λαμβάνοντας υπόψιν τη γεωγραφική ιδιαιτερότητα της χώρας, τα βουνά και τα νησιά. Δεν προσφέρονται κίνητρα για επίτευξη του οράματος κυκλικής οικονομίας. Οι περιέκτες τροφίμων και ποτών που περιέχουν τουλάχιστον 30% ανακυκλωμένο υλικό μέσω πιστοποίησης και μπορούν να συμμετέχουν σε ΣΕΔ και Συλλογικά ΣΕΔ και θα πρέπει να απαλλάσσονται τόσο από την εισφορά όσο και από την υποχρέωση μείωσης της κατανάλωσης.

Άρθρο 12. Θεωρούμε ότι είναι κρίσιμο να συμπεριληφθούν, έστω και σαν υπόμνημα, στην Επιτροπή της Βουλής οι προτάσεις μας και να υπάρξει ήδη από σήμερα πιο συγκεκριμένες προτάσεις σχετικά με την ανακύκλωση. Οι προτάσεις αυτές θα αποτελέσουν τη βάση για να υπάρξει αργότερα η απαραίτητη εξειδίκευση.

Τέλος, το άρθρο 14. Στα μέτρα που θα ληφθούν για να αυξηθεί η ευαισθητοποίηση του ευρύτερου κοινού να γίνεται αναφορά στα πλαστικά απόβλητα και όχι γενικά στα πλαστικά. Κοινός στόχος μας είναι οι κοινωνίες μηδενικών αποβλήτων (zero waste societies).

Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών**): Εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ) για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Η νομοθετική πρωτοβουλία στον παρόντα χρόνο, από τη μία δίνει τον απαραίτητο χρόνο προετοιμασίας στις επιχειρήσεις αλλά από την άλλη μεριά αφήνει, αναγκαστικά θα λέγαμε, αρκετά ανοικτά θέματα όσον αφορά στην εφαρμογή, άρα και το κόστος, εν αναμονή και των διευκρινιστικών οδηγιών από την Ε.Ε. .

Αναφέρθηκαν ήδη κάποια παραδείγματα για το ποια είναι εναλλακτικά προϊόντα στο οποίο θα πρέπει να στραφούν οι παραγωγοί. Η θέσπιση του συστήματος εγγυοδοσίας, στο οποίο δεν έχει προηγηθεί κάποια τεχνοοικονομική μελέτη, και το κόστος καθαρισμού για το οποίο ακόμα δεν γνωρίζουμε το πεδίο εφαρμογής του.

Αναφέρθηκε, επίσης, και συμφωνώ απόλυτα, ότι κρίσιμο ρόλο στο αποτέλεσμα για να πετύχει τον σκοπό που καλείται το νομοσχέδιο, είναι η αλλαγή συμπεριφορών και αυτό αφορά στην ορθή διαλογή στην πηγή, και βέβαια, σε κάλυψη ελλείψεων σε υποδομές διαχείρισης πλαστικών σε όλη την αλυσίδα αξίας αυτού του υλικού.

Από το υπόμνημα το οποίο θα θέσουμε υπόψιν της Επιτροπής στον δεδομένο χρόνο θα θέλαμε να επισημάνουμε κάποια κυριότερα σημεία κατ’ άρθρον. Στο άρθρο 4 όπου προβλέπεται ότι η επιχείρηση για παράδειγμα μπορεί να αρνηθεί να εξυπηρετήσει τον καταναλωτή στην περίπτωση που το επαναχρησιμοποιούμενο προϊόν του είναι προδήλως ακατάλληλο για συγκεκριμένη χρήση. Είναι μια πρόβλεψη εξαιρετικά δύσκολο να εφαρμοστεί με πιθανότητα ακόμη και νομικών διεκδικήσεων αποζημιώσεων από μεριάς καταναλωτών. Παράδειγμα ισχυρισμοί βλάβης της υγείας για τις υπόχρεες επιχειρήσεις και επίσης έρχεται σε αντίθεση με υφιστάμενες οδηγίες, όπως για παράδειγμα ο οδηγός του 2003 υγιεινής του ΣΕΠ για τις επιχειρήσεις λιανικής πώλησης τροφίμων που επιβάλλει την προμήθεια υλικών σε συσκευασίες που δεν επαναχρησιμοποιούνται.

Προτείνεται λοιπόν να προβλεφθεί στο νομοσχέδιο στο σχέδιο νόμου και στον νόμο, ότι θα προσδιοριστούν σε μελλοντικό χρόνο ποιες ακριβώς συσκευασίες καλύπτονται και υπό ποιες προδιαγραφές καταλληλότητας μπορούν οι επιχειρήσεις να κάνουν αποδεκτές προς επαναχρησιμοποίηση αυτές τις συσκευασίες. Για παράδειγμα με ευθύνη της πολιτείας ή με αρμοδιότητα της πολιτείας, μπορούν να καταρτιστούν συγκεκριμένοι οδηγοί προς καταναλωτές για τη σωστή χρήση και βέβαια απαλλαγή των επιχειρήσεων από την ευθύνη ελέγχου τήρησης αυτών.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, υιοθετήθηκε στον εθνικό σχεδιασμό διαχείρισης αποβλήτων του 35% στις φιάλες ποτών και αυτό καθιστά ακόμα πιο επιτακτική τη συζήτηση για μέριμνα δημιουργία υποδομών και γενικότερα ορθής διαχείρισης αυτού του ρεύματος του υλικού. Είναι απαραίτητο ούτως ώστε να μην καταλήξουμε να εισάγουμε αν όχι καθόλου τουλάχιστον όχι μεγάλες ποσότητες από αυτό το δευτερογενές υλικό. Γενικά ο κλάδος πλαστικών πρέπει να ενισχυθεί πρέπει να στηριχθεί για να μπορέσει να ανταπεξέλθει στην μετάβαση.

Περνάμε στις απαιτήσεις σήμανσης του άρθρου 7. Είναι κατανοητό στην αγορά ότι οι απαιτήσεις σήμανσης για να εφαρμοστούν χρειάζονται χρόνο για να υλοποιηθούν. Η υποχρέωση συμμόρφωσης των επιχειρήσεων θα θέλαμε να ισχύει εντός ενός έτους από την έκδοση της αναμενόμενης ΚΥΑ, ιδιαίτερα αν αυτή δεν εκδοθεί μέσα στο τρέχον έτος, γιατί τα περιθώρια είναι εξαιρετικά ασφυκτικά. Στην παράγραφο 3 τίθενται επιπλέον της οδηγίας κάποιες οριζόντιες απαιτήσεις για τη σήμανση επαναχρησιμοποίηση-ανακύκλωση, οι οποίες τίθενται για διαφορετικές μεταξύ τους συσκευασίες και ως προς τη σύσταση και ως προς την χρήση αυτών. Υπάρχουν συσκευασίες που αντικειμενικά δεν μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν, δεν μπορούν να κομποστοποιηθούν, όπως για παράδειγμα οι εύκαμπτες συσκευασίες τροφίμων. Θεωρούμε λοιπόν ότι πρέπει να εξαιρεθούν τέτοιες συσκευασίες από την οριζόντια εφαρμογή, το κόστος που αναλαμβάνουν οι επιχειρήσεις είναι άνευ αντικρίσματος. Μιλώντας για κόστος να πούμε κάποια πράγματα σχετικά με το κόστος καθαρισμού και το άρθρο 12. Τα ΣΕΠ αναλαμβάνουν ένα κόστος καθαρισμού στο οποίο δεν εμπλέκονται για τον καθορισμό του, δεν έχουν κανέναν λόγο ή έλεγχο αποτελεσματικότητας ανταποδοτικότητας για τα χρήματα που θα κληθούν να καταβάλουν για τον καθορισμό όπως και αν αυτός καθοριστεί από την διευκρινιστική.

Είναι σημαντική λοιπόν η εμπλοκή τους ώστε να γίνονται αποτελεσματικά οι καθαρισμοί και να μειώνεται και το κόστος. Αυτό είναι το ζητούμενο. Λιγότερη πλαστική ρύπανση και μικρότερο κόστος. Προτείνουμε λοιπόν ότι σε ΟΑΝ σε συνεργασία με τα ΣΕΠ θα πρέπει να προσδιορίσει το κόστος αυτό, να πάμε σε μια διαδικασία κατάρτισης μιας διαδικασίας μέτρησης της πλαστικής ρύπανσης και προσδιορισμού δεικτών για να μπορούμε να παρακολουθούμε το αποτέλεσμα. Επίσης σε ό,τι αφορά το πολύ σημαντικό κομμάτι της ευαισθητοποίησης ένα τριετές πλάνο ευαισθητοποίησης, με τα one ΣΕΠ τα οποία στο πρώτο πλάνο τριετίας θα οφείλουν να υλοποιήσουν στην πορεία για να υπάρξει το επιθυμητό αποτέλεσμα.

Χρειάζεται όμως και ένα επιπλέον σημείο στο πρόγραμμα το οποίο θεωρούμε ότι λείπει και λείπει η υποχρέωση των ΟΤΑ για εγκατάσταση των απαραίτητων κάδων και η μέριμνα των ΟΤΑ για την τακτική περισυλλογή τους. Χωρίς βασικές υποδομές, τα απόβλητα νομοτελειακά θα καταλήγουν σε παραλίες και θαλάσσιους αποδέκτες εάν δεν υπάρχουν τουλάχιστον εκεί. Σε ό,τι αφορά το σύστημα της εγγυοδοσίας, η επιλογή η οποία κρίθηκε είναι να θεσμοθετηθεί χωρίς να προηγηθεί μελέτη, είχαμε ζητήσει το αντίθετο.

Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε κρίσιμη τη συμμετοχή επιχειρήσεων παραγωγών λιανικού εμπορίου στη μελέτη αυτή, ούτως ώστε η ΚΥΑ που θα την οριστικοποιήσει να είναι αποτέλεσμα μιας συνολικότερης διαβούλευσης και να μπορεί πραγματικά να εφαρμοστεί στον μεγαλύτερο βαθμό, λαμβάνοντας υπόψη παραμέτρους οι οποίες ήδη αναφέρθηκαν σχετικά με διασπορά, νησιά κ.λπ..

Σε ό,τι αφορά τα μέτρα ευαισθητοποίησης, θα θέλαμε να θέσουμε σε προσοχή σας το γεγονός ότι τα σημεία γ΄ και δ΄ είναι καθ’ υπέρβαση των οδηγιών της οδηγίας. Το πρόβλημα όμως δεν βρίσκεται εκεί, αλλά στην γενικότητα με την οποία προσεγγίζουν την πληροφορία που ζητάνε. Για παράδειγμα, δεν είναι καθόλου σαφές τι ακριβώς πρέπει να κάνει μια επιχείρηση για να καλύψει αυτό που γράφεται για παραπλανητικούς, ανακριβείς ή ψευδείς περιβαλλοντικούς ισχυρισμούς και να αποφύγει και τις κυρώσεις του άρθρου 18. Ποιοι είναι αυτοί οι ισχυρισμοί; Πώς μπορεί να τους προβλέψει η επιχείρηση; Άρα, λοιπόν, προτείνουμε να διαγραφούν τέτοιες προβλέψεις, καθόσον δεν συμβάλλουν καθόλου στο σαφές πλαίσιο που χρειάζεται αυτή η προσπάθεια.

Κλείνοντας, για τα άρθρα 17 και 18, προφανώς το ζητούμενο – και το έχουμε υποστηρίξει σε κάθε μας δημόσια παρουσία – είναι σφικτό και σαφές πλαίσιο ελέγχων και κυρώσεων, ένα πλαίσιο κυρώσεων το οποίο είναι τιμωρητικό, αλλά όχι εξαντλητικό. Στο υπόμνημα θα δείτε μία σύνοψη των σημείων στα οποία έχουμε εντοπίσει, επικάλυψη αρμοδιοτήτων ελέγχου και ασάφειες στον τρόπο εφαρμογής των κυρώσεων. Προτείνουμε το 1% κύρωση για παραβάσεις που αφορούν στο σύστημα διασφάλισης ποιότητας να αντικατασταθεί με κάποιο ανώτατο όριο, γιατί θεωρούμε ότι είναι υπερβολικό. Ευχαριστώ πάρα πολύ για τον χρόνο. Είμαι στη διάθεσή σας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ - ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Ευχαριστούμε και εμείς για τη συνεχή παρουσία σας στην Επιτροπή Περιβάλλοντος.

Τον λόγο έχει ο κ. Καφετζής.

**ΑΛΚΙΒΙΑΔΗΣ ΚΑΦΕΤΖΗΣ (Υπεύθυνος Εκστρατείας της GREENPEACE για την Προστασία του Θαλασσίου Περιβάλλοντος)**: Καλησπέρα σε όλους. Αρχικά να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση. Μας δίνετε την ευκαιρία να παρουσιάσουμε τους προβληματισμούς μας για ένα νομοσχέδιο το οποίο καλείται να αντιμετωπίσει ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα και για αυτό οφείλουμε να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί στην αξιολόγησή του. Συνεχώς βλέπουμε δημοσιεύματα που δείχνουν ότι η πλαστική ρύπανση δεν εντοπίζεται μόνο στη θάλασσα. Είναι πολύ ευρύτερο το πρόβλημα. Μελέτες και άρθρα δείχνουν ότι η ρύπανση εντοπίζεται στον αέρα που αναπνέουμε, στο νερό που πίνουμε, στα φρούτα και τα λαχανικά μας, στο στομάχι ψαριών και θαλασσινών που τρώμε καθημερινά. Επομένως, χρειαζόμαστε οπωσδήποτε μέτρα που θα οδηγήσουν σε ουσιαστικά αποτελέσματα και όχι στο να κρύψουμε πάλι το πρόβλημα κάτω από το χαλί.

Υπάρχουν πολλές μελέτες που δείχνουν ότι η πραγματική κυκλική οικονομία που θα βασίζεται στη μείωση και στην επαναχρησιμοποίηση, δεν αποτελεί τροχοπέδη για την οικονομική ανάπτυξη, αλλά ίσα - ίσα είναι μια τεράστια ευκαιρία. Μια μελέτη του MacArthur Foundation έδειξε ότι, αν κινηθούμε προς αυτήν την κατεύθυνση – και η βιομηχανία έχει πολύ σημαντικό ρόλο να παίξει – μέχρι το 2030 θα μπορέσουμε να έχουμε κέρδη της τάξεως του 1,8 τρισ., αλλά δεν θα φτάσουμε ποτέ σε αυτό το σημείο αν συνεχίσουμε να κρύβουμε το πρόβλημα κάτω από το χαλί και το πρόβλημα είναι το εξής και εμείς το λέμε εξαρχής. Είναι στην πηγή του, δηλαδή η τεράστια σπατάλη που συντελείται στην παραγωγή και η εξάρτηση σαν κοινωνία στην κουλτούρα μιας χρήσης. Αυτό προσπαθούμε να τονίσουμε και πάλι στο νομοσχέδιο.

Το νομοσχέδιο και η έγκαιρη ενσωμάτωσή του από το Υπουργείο Περιβάλλοντος της οδηγίας είναι μια πάρα πολύ θετική εξέλιξη αδιαμφισβήτητα, γιατί θα δημιουργήσει το πλαίσιο για μια ευρύτερη αναγνώριση του προβλήματος και θα προχωρήσει κάποια βήματα για μια συντονισμένη προσπάθεια αντιμετώπισής του με βάση τη μείωση της επαναχρησιμοποίησης στην ανακύκλωση, αλλά δυστυχώς υπάρχουν κάποιοι βασικοί κίνδυνοι που χρειάζεται να τους επαναλάβουμε. Λόγω των απαγορεύσεων, κυρίως στα άρθρα δηλαδή 5 και 4, που είναι η μείωση της κατανάλωσης, υπάρχει ένας τεράστιος τεράστιος κίνδυνος η αγορά να πλημμυρίσει από άλλες συσκευασίες μιας χρήσης και θα πρέπει η οδηγία, το νομοσχέδιο, να ορίσει με το δυνατόν μεγαλύτερη ευκρίνεια ποιες είναι οι εξαιρέσεις από τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου.

Η κοινωνία μας ακούει συνέχεια να μιλάμε για απόσυρση των πλαστικών μιας χρήσης, αλλά αν η αγορά συνεχίζει να πλημμυρίζει από προϊόντα μιας χρήσης, η κατανάλωση θα συνεχίσει να αυξάνεται κι αυτό είναι το ζητούμενο, να σταματήσουμε την κατανάλωση. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, η επαναχρησιμοποίηση συνεχίζει να πέφτει κατά κύριο λόγο στην πλάτη των καταναλωτών και των πολιτών. Θα έπρεπε στο άρθρο 4, μαζί με τους στόχους μείωσης, που είναι πολύ φιλόδοξοι και μπράβο στην Πολιτεία, να θέσει στόχους επαναχρησιμοποίησης, όπως έχει κάνει η Γαλλική Δημοκρατία με το νομοσχέδιο που πέρασε στις αρχές του 2020. Έβαλαν στόχο επαναχρησιμοποίησης 5% μέχρι το 2023 και 10% μέχρι το 2026.

Με αυτόν τον τρόπο θα υπάρξει και μία δικλείδα ασφαλείας απέναντι στα προϊόντα μιας χρήσης που αναμένεται να κατακλύσουν την αγορά και ήδη μάλλον το έχετε ακούσει ότι έχουν αρχίσει σιγά-σιγά να εμφανίζονται όλο και περισσότερα, κάτω από γενικές ομπρέλες «βιοπλαστικό», «βιοδιασπώμενο πλαστικό» και ούτω καθεξής, που ακόμα κανένας δεν γνωρίζει τις βασικές τους συνθήκες και αν αποτελούν ουσιαστικά καλύτερη επιλογή ή όχι.

Ένα πολύ βασικό σημείο θα φανεί και στην πορεία και αναμένουμε τις τεχνικές οδηγίες, είναι η διευρυμένη ευθύνη του παραγωγού. Έχουμε δει πολλές περιπτώσεις τέτοια συστήματα, αντί να λειτουργήσουν προληπτικά και να οδηγήσουν σε επανασχεδιασμό των προϊόντων, που είναι το βασικό ζητούμενο, ουσιαστικά να διαιωνίσουμε το ίδιο το πρόβλημα. Ουσιαστικά ο παραγωγός δηλαδή να κληθεί να πληρώσει ένα ποσό, απλώς και μόνο για να συνεχίσει να διαθέτει το προϊόν του στην αγορά.

Καταλήγω με κάτι πολύ σημαντικό, που το είπε και ο Υπουργός στις τοποθετήσεις του, είναι το κομμάτι της κοινωνίας. Αυτή τη στιγμή θα πρέπει η κοινωνία να πάρει μια πάρα πολύ σωστή πληροφορία που να δείχνει τα σωστά και τα λάθη αυτών των επιλογών. Διαφορετικά, η κουλτούρα μιας χρήσης, που είναι και η πηγή του προβλήματος, δεν θα αντιμετωπιστεί έτσι όπως πρέπει, απλώς να συνεχίσουμε το ίδιο μοντέλο παραγωγής και κατανάλωσης που μας φέρνει σε αυτά τα όρια και βλέπουμε το φυσικό περιβάλλον και την υγεία να απειλείται.

Σας ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο σας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Και εμείς σας ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Αχιλλέας Πληθάρας, υπεύθυνος προγραμμάτων πρόληψης αποβλήτων του WWF Hellas.

**ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΠΛΗΘΑΡΑΣ (Υπεύθυνος προγραμμάτων πρόληψης αποβλήτων του WWF Hellas): Ε**υχαριστώ πάρα πολύ. Ευχαριστώ και τα μέλη των δύο Επιτροπών για την πρόσκληση. Θα προσπαθήσω και εγώ να είμαι όσο δυνατόν πιο σύντομος.

Να ξεκινήσω λέγοντας ότι η ενσωμάτωση της οδηγίας 2019/904 βρίσκουμε πως κινείται προς σωστή κατεύθυνση, δηλαδή βρίσκεται μέσα στο γράμμα και στο πνεύμα της οδηγίας. Θα πρέπει να είναι σαφές προς όλα τα μέλη του Ελληνικού Κοινοβουλίου πως δεν πρόκειται να απαγορευτούν όλα τα πλαστικά, δεν επιβάλλονται περιορισμοί σε όλα τα πλαστικά, μόνο σε κάποια συγκεκριμένα προϊόντα, τα οποία περιέχονται στο παράρτημα της οδηγίας.

Εξάλλου, κάτι άλλο που πρέπει να έχουμε κατά νου είναι ότι τίποτα δεν θα εφαρμοστεί πιο γρήγορα. Όλα θα γίνουν όπως προβλέπονται από την οδηγία και ενδεχομένως κάποια με μεγαλύτερη καθυστέρηση από όσο θα έπρεπε, αναλογιζόμενοι πάντα το πόσο πίσω βρισκόμαστε σε σχέση με τον ευρωπαϊκό μέσο όρο.

Όσον αφορά στα συστατικά του νομοσχεδίου, θα σταθώ σε κάποια από αυτά τα οποία δεν ήταν δεδομένο ότι θα περιέχονται μέσα και με χαρά διαπιστώσαμε ότι πραγματικά βρίσκονται εκεί. Αναφέρομαι στο άρθρο 13 και τη χωριστή συλλογή. Η θέσπιση ενός συστήματος εγγυοδοσίας θεωρούμε πως βρίσκεται προς την απόλυτα σωστή κατεύθυνση, διότι είναι ο μοναδικός τρόπος, όπως όπως έχει φανεί από την εμπειρία σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, για να πιαστούν τα νούμερα, οι στόχοι, που προβλέπονται, δηλαδή 77% το 2025 και 90% το 2029. Όπου έχει εφαρμοστεί έχει πιάσει καλά μεγέθη. Αντιθέτως, εάν μέναμε στο ίδιο καθεστώς του αναποτελεσματικού μπλε κάδου, θα βλέπαμε ότι τα νούμερα θα ήταν πολύ λιγότερα, επομένως καλά κάνει και το θεσμοθετεί αυτό από τώρα αυτό το νομοσχέδιο.

Όσον αφορά στο άρθρο 4, βλέπουμε επίσης με χαρά ότι υπάρχουν στόχοι μείωσης 30% έως το 2024 και κατά 60% έως το 2026 για τα πλαστικά κύπελλα και τους περιέκτες τροφίμων. Είναι μια επιβεβλημένη πράξη, που καλώς έχει επιβληθεί, διότι το ζητούμενο, όπως ορίζει εξάλλου και η οδηγία, είναι η μείωση της κατανάλωσης σε απόλυτα μεγέθη και όχι απλά και μόνο κάποια μέτρα, προκειμένου να περιοριστεί εν μέρει το πλαστικό κύπελο και το φαγητοδοχείο ή να αντικατασταθεί με άλλες εναλλακτικές.

Όσον αφορά τώρα τις προτάσεις μας για να συμβάλλουμε εποικοδομητικά στην καλή ενσωμάτωση της οδηγίας και την αποτελεσματική επίτευξη των στόχων, να σας αναφέρω ότι έχουμε ήδη στείλει στο e-mail των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών σχετικό υπόμνημα με την ελπίδα ότι θα διαμοιραστεί εγκαίρως στα mail των δύο Επιτροπών. Θα προσπαθήσω σύντομα να αναφέρω κάποια κομβικά χαρακτηριστικά. Όσον αφορά στο άρθρο 13 και τη χωριστή συλλογή θεωρούμε πως θα πρέπει να περιλαμβάνει και αλουμίνιο και γυαλί και να υπάρχει ένας στόχος επαναχρησιμοποίησης, προκειμένου να δοθεί κίνητρο για χρήση φιαλών πολλαπλών χρήσεων. Όσον αφορά στο άρθρο 4 και την εισφορά που επιβάλλεται, θεωρούμε ότι αυτή είναι πάρα πάρα πολύ μικρή. Το πιο πιθανό είναι ότι θα απορροφηθεί πλήρως και δεν θα φανεί καθόλου στους καταναλωτές ούτε θα φέρει κάποιο αποτέλεσμα. Θα σας δώσω το παράδειγμα της Σκωτίας και της Ιρλανδίας, που σκέφτονται από του χρόνου να επιβάλουν ένα τέλος της τάξης των 25 σεντς για τα κύπελλα του καφέ.

Επομένως, θα έλεγα -και αυτό που προτείνουμε εμείς- ότι η εισφορά για να έχει νόημα θα πρέπει να είναι πολλαπλάσια και τουλάχιστον στα 15 λεπτά και παράλληλα αυτή να συνδυαστεί με τη θέσπιση ενός μηχανισμού παρακολούθησης προόδου έτσι ώστε ανάλογα να αλλάζει προς τα πάνω η τιμή της εισφοράς ή να ληφθούν κάποια συνοδευτικά.

Όσον αφορά στη σήμανση και το άρθρο 7 θεωρούμε ότι είναι καλό πως περνάει το στενό πνεύμα το πλαίσιο που προέβλεπε η Οδηγία και αναφέρεται σε σήμανση σε όλα τα προϊόντα που περιγράφονται στα παραρτήματα της Οδηγίας, όμως κι αυτό θεωρούμε ότι είναι ημιτελές. Γιατί όπως έχει φανεί στην Ελλάδα και γενικότερα στην Ευρώπη, η σήμανση των πλαστικών προϊόντων -ή εάν θέλετε να το πω πιο ευρύτερα- των συσκευασιών είναι ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα στην ενημέρωση και ευαισθητοποίηση των καταναλωτών, αλλά και είναι μεγάλο ανάχωμα, εμπόδιο στην επίτευξη καλών ποσοστών ανάκτησης και ανακύκλωσης. Σήμερα, η σήμανση στην Ελλάδα είναι παραπλανητική και δημιουργεί πολύ μεγάλη σύγχυση στους καταναλωτές. Έχουμε ζητήσει να υπάρξει νέα σήμανση ανάλογα με το ανακυκλώσιμο ή όχι ενός προϊόντος, να αφορά το σύνολο των συσκευασιών ακολουθώντας ενδεχομένως και το παράδειγμα άλλων χωρών, όπως η Γαλλία, το Ηνωμένο Βασίλειο ή και πέρα από την Ευρώπη, ό,τι έχει κάνει η Αυστραλία και η Νέα Ζηλανδία.

Όσον αφορά τώρα τα άρθρα 4 και 8 -δηλαδή τη διευρυμένη ευθύνη παραγωγού- αυτό που ζητάμε επιπλέον είναι να γίνει μια διαφοροποίηση των εισφορών για τους υπόχρεους παραγωγούς. Αυτό θίγεται ακροθιγώς στο άρθρο 4, στην παράγραφο β χωρίς όμως να επιβάλλεται. Θεωρούμε λοιπόν ότι οι υπόχρεοι παραγωγής πρέπει να καταβάλλουν διαφορετικές εισφορές στα συστήματα διευρυμένης ευθύνης ανάλογα με την ανακυκλωσιμότητα, επιδιορθωσιμότητα και το ανακυκλωμένο περιεχόμενο των συσκευασιών των προϊόντων που διακινούνται στην αγορά. Θεωρούμε λάθος, με άλλα λόγια, μια φιάλη pet που μπορεί να ανακυκλωθεί σχεδόν εκατό τοις εκατό και να πάει ξανά για pet να χρεώνεται το ίδιο με ένα φιλμ συσκευασίας τροφίμων που είναι σχεδόν αδύνατο να ανακυκλωθεί. Στο ίδιο πλαίσιο αυτό που ζητάμε και πέρα από το πνεύμα της Οδηγίας για τα συστήματα διευρυμένης ευθύνης παραγωγού είναι να γίνει εκτίμηση και επιμερισμός του πραγματικού κόστους που πρέπει να κληθούν να επωμιστούν οι υπόχρεοι παραγωγοί.

Σήμερα, για παράδειγμα, βλέπουμε ότι οι συσκευασίες χρεώνονται με 66 ευρώ ανά τόνο πλαστικού, όταν για παράδειγμα μέσος όρος στην Ευρωπαϊκή Ένωση είναι πάνω από 300 ευρώ. Δεν μπορώ να πιστέψω ότι έχουμε δημιουργήσει ένα τόσο αποτελεσματικό σύστημα διαχείρισης πλαστικών συσκευασιών -που δεν το έχουμε δημιουργήσει- με αποτέλεσμα να κρατάμε τόσο χαμηλά τις τιμές. Θεωρώ, λοιπόν, ότι τα συστήματα διευρυμένης ευθύνης σήμερα υπολειτουργούν, δεν αποτυπώνουν το πραγματικό κόστος με αποτέλεσμα να μην δίνουν τη δυνατότητα κατ’ επέκταση να χρηματοδοτούνται και δράσεις ώστε να βελτιωθεί και να αυξηθεί η ανακύκλωση και γενικότερα ο σχεδιασμός.

Κάτι τελευταίο για τη βελτίωση του νομοσχεδίου είναι να υπάρξει μέριμνα για τα σχολικά γεύματα. Γιατί το λέω αυτό;

Διότι πριν από λίγο χρονικό διάστημα το Υπουργείο Παιδείας ανακοίνωσε μια πολύ καλή πρωτοβουλία, μετά από ευγενική χορηγία του Ιδρύματος Λασκαρίδη, μοίρασε παγούρια πολλαπλών χρήσεων στα παιδιά στα δημοτικά σχολεία, όμως την ίδια στιγμή έχουμε και τον θεσμό των σχολικών γευμάτων που κάθε χρόνο πάνω από 40 εκατομμύρια φαγητοδοχεία, πλαστικά φαγητοδοχεία δίνονται τροφή στα παιδιά. Αυτά όλα -αν όχι όλα σχεδόν το 99%- καταλήγουν μετά στους κοινούς κάδους. Είναι ένα λάθος μήνυμα που δίνουμε στη νέα γενιά, επομένως αυτό που προτείνουμε είναι να ακολουθήσουμε το παράδειγμα άλλων χωρών με αποτέλεσμα να χρησιμοποιούμε ανοξείδωτα φαγητοδοχεία πολλαπλών χρήσεων.

Βέβαια, λέω και πάλι ότι καλό είναι το νομοσχέδιο μακάρι να ψηφιστεί, όμως το ζητούμενο είναι η εφαρμογή που εκεί πάντα πάσχουμε. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Σας ευχαριστούμε ιδιαιτέρως. Η κυρία Χριστίνα Κονταξή, υπεύθυνη περιβαλλοντικών προγραμμάτων Κοινωφελούς Ιδρύματος Λασκαρίδη έχει τον λόγο.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΚΟΝΤΑΞΗ** **(Υπεύθυνη Περιβαλλοντικών Προγραμμάτων Κοινωφελούς Ιδρύματος Λασκαρίδη):** Καλησπέρα και από μένα και ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Το Κοινό Κοινωφελές Ίδρυμα του Αθανασίου Λασκαρίδη συμμετέχει σ’ αυτήν την Οδηγία. Είναι σε αυτήν την ομάδα του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την ενσωμάτωση της Οδηγίας. Ειπώθηκαν κάποια πράγματα χθες, οπότε θα είμαι πολύ σαφής. Η συμμετοχή μας πραγματοποιείται με ίδιους πόρους. Θέλω να το κρατήσετε αυτό.

Η συμμετοχή λοιπόν η δική μας αφορά στην ενημέρωση και ευαισθητοποίηση, αυτή που αναφέρεται και στο άρθρο 10 της Οδηγίας και στην οποία αναφέρθηκε ο κ. Καφετζής.

Όσον αφορά όμως την Οδηγία αυτή -για να πάμε λίγο πιο πίσω- είναι μια Οδηγία που έχει μακρά ιστορία. Είναι μια πρόταση που ξεκινά χρόνια πριν και έρχεται από τα κάτω. Έρχεται από την κοινωνία των πολιτών που πίεσε την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να αναλάβει δράση έχοντας στα χέρια της στοιχεία από καθαρισμούς παραλιών.

Κάποιοι από εμάς, 15 χρόνια πριν, σημειώναμε όλα τα απορρίμματα που υπήρχαν στις παραλίες και έτσι ξεκίνησαν όλα.

Η Οδηγία, λοιπόν, που έχετε σήμερα στα χέρια σας είναι προϊόν μεγάλων συμβιβασμών. Δεν ήταν αυτή η αρχική της μορφή. Πολλά πράγματα άλλαξαν. Τώρα ακούτε τις αλλαγές που φέρνει η Ελλάδα. Σας πληροφορώ, λοιπόν, ότι τα προηγούμενα χρόνια άλλαξαν και πολλά πράγματα στο αρχικό κείμενο. Προφανώς και η εφαρμογή είναι το ζητούμενο. Έχει δίκιο ο κ. Πληθάρας. Με μια διαχείριση απορριμμάτων. Αυτό πρέπει να το καταλάβουμε διαχρονικά. Όλα αυτά έχουν καεί όπως είπαμε χθες. Είναι κακό παράδειγμα. Είμαστε οι τελευταίοι των τελευταίων στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή στη διαχείριση.

Ειπώθηκε ο οικολογικός σχεδιασμός του 2017. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή πλέον με τον κορονοϊό ανακοίνωσε τον Ιούλιο ότι για την καταπολέμηση του ιού ένα μέτρο είναι τα μη ανακυκλώσιμα. Πρέπει να το δούμε αυτό κάθε στιγμή. Το είπε ήδη ο κ. Πληθάρας. Δεν τίθεται διαπραγμάτευση περί του περιβάλλοντος. Αυτό που μας ζητάτε είναι να κοιτάξουμε με σοβαρότητα και να σταματήσουμε να κυκλοφορούμε στην αγορά προϊόντα που δεν έχουν αξία. Ή ό,τι έχει αξία, να το πούμε στον κόσμο. Εμάς η θέση μας είναι αρκετά δύσκολη, διότι έχουμε αναλάβει όλη αυτή την επικοινωνία και ήδη με όλα αυτά που έχετε ακούσει, έχετε καταλάβει ότι είναι δύσκολα. Είναι δύσκολα γιατί βλέπουμε και τις εικόνες των παραλιών μας, των νησιών μας και δεν μας τιμά αυτό το πράγμα.

Άρα, αυτό που ζητάμε είναι μια εφαρμογή της Οδηγίας, όσο πιο δυνατή γίνεται, να σταματήσουμε να θέλουμε παραθυράκια, αποκλίσεις και εξαιρέσεις. Ειπώθηκε χθες ένα πλαστικό μιας χρήσης. Δεν θα αναφέρω ποιο. Κακώς. Ξέρουμε τι διαχειριζόμαστε στην Ελλάδα. Είμαστε πολύ λίγοι. Έχουμε πολύ συγκεκριμένα κέντρα διαλογής ανακυκλώσιμων υλικών. Έχουμε πολύ συγκεκριμένα σε λειτουργία. Ξέρουμε τι είναι χρήσιμο και τι δεν είναι. Ας είμαστε συνεπείς απέναντι στον πολίτη. Ας το πούμε. Εμείς γι’ αυτό είμαστε εδώ. Και προφανώς και στηρίζουμε την Οδηγία μιας και είμαστε σε αυτή τη μεγάλη ομάδα που προσπαθεί για την εφαρμογή της. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Κι εμείς ευχαριστούμε πολύ και ευχαριστούμε και για την τήρηση του χρόνου.

Τον λόγο έχει η κυρία Γαζή.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΓΑΖΗ (Ειδική Συνεργάτης για θέματα περιβάλλοντος της ΚΕΔΕ)**: Να σας ενημερώσω ότι ο Πρόεδρος της Επιτροπής, κύριος Παπαναστασίου και Δήμαρχος Αγρινίου, λόγω κάποιου απρόβλεπτου γεγονότος και πολύ σημαντικού δεν δύναται να συμμετέχει στη συνεδρίαση. Οι προτάσεις που θα σας αναφέρω έχουν διατυπωθεί στην ομόφωνη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ ιδιαίτερα για άρθρα που αφορούν τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Το πνεύμα του νομοσχεδίου μας βρίσκει γενικότερα σύμφωνους προς την αναγκαιότητα μείωσης των επιπτώσεων των πλαστικών προϊόντων στο περιβάλλον και υπάρχει άμεση ανάγκη για γενικότερη προστασία του περιβάλλοντος και ειδικότερα για τη μείωση των επιπτώσεων στο υδάτινο περιβάλλον, αλλά και στην ανθρώπινη υγεία.

Βρίσκουμε γενικότερα θετικές τις διατυπώσεις του νομοσχεδίου που αφορούν στους ποσοτικούς στόχους που τίθενται για την μείωση της κατανάλωσης των πλαστικών προϊόντων, στην επιβολή εισφορών με ανταποδοτικό χαρακτήρα για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος, στην τοποθέτηση σημάνσεων στα πλαστικά προϊόντα για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση των καταναλωτών, στη λήψη μέτρων για τις επιχειρήσεις και ειδικότερα τους καταναλωτές.

Συμφωνούμε και βρίσκουμε θετική τη διάταξη της παραγράφου 10 του άρθρου 4 για τη συνεισφορά. Μάλιστα όχι της υποχρέωσης που γίνεται λόγος στο σχέδιο νόμου, των ΟΤΑ Α΄ βαθμού στη μείωση της κατανάλωσης των πλαστικών προϊόντων μιας χρήσης μέσω της διάθεσης κοινόχρηστων βρυσών προς δωρεάν διάθεση πόσιμου νερού σε αθλητικές εγκαταστάσεις και παιδικές χαρές, παρέχοντας παράλληλα κατάλληλη σήμανση στο κοινό για την ενθάρρυνση της χρήσης επαναχρησιμοποιημένων δοχείων νερού.

Συμφωνούμε καταρχάς με την παράγραφο 2 του άρθρου 5, για τη θέσπιση απαγόρευσης στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, όπου περιλαμβάνονται και οι ΟΤΑ, να προμηθεύονται με οποιονδήποτε τρόπο τα προϊόντα μιας χρήσης που αναφέρονται στο μέρος 2 του παραρτήματος, καθώς και προϊόντα που κατασκευάζονται από οξοδιασπώμενη πλαστική ύλη, όπως επίσης και με την αντίστοιχη υποχρέωση να περιλαμβάνουν στα εν γένει έγγραφα συμβάσεων μίσθωσης ή εκμετάλλευσης ή παροχής υπηρεσιών λειτουργίας κυλικείων, όρο περί απαγόρευσης της προμήθειας της χρήσης και της διάθεσης των εν λόγω προϊόντων από τον ανάδοχο της σύμβασης.

Επί του άρθρου 12 συμφωνούμε εκεί που διευκρινίζεται ότι το ποσό που αντιστοιχεί στο κόστος καθαρισμού συγκεντρώνεται κατ’ έτος από τον ΕΟΑΝ και κατανέμεται στους ΟΤΑ Α΄ βαθμού και σε κάθε αρμόδιο.

Επίσης, συμφωνούμε στις παραγράφους 4 και 5 του άρθρου 12 που αναφέρει ότι ο ΕΟΑΝ ως αρμόδιος φορέας παρακολουθεί το σύνολο των προγραμμάτων και διασφαλίζει τακτικό διάλογο μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών και την τοπική αυτοδιοίκηση και στο σημείο ότι ο ΣΕΔ, οι τοπικές αρχές και οι περιβαλλοντολογικές μη κυβερνητικές οργανώσεις συνεργάζονται με δημόσιες ή ιδιωτικές επιχειρήσεις διαχείρισης αποβλήτων με σκοπό την επίτευξη των στόχων των προγραμμάτων της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού του προϊόντος.

Επιπλέον συμφωνούμε με το άρθρο 13 ότι ο ΣΕΔ συνεργάζεται με επιχειρήσεις συλλογής και μεταφοράς προϊόντων και διαχείρισης αποβλήτων και τέτοια σημεία δύνανται να αποτελέσουν και οι παραχωρούμενοι για τον σκοπό της υλοποίησης του συστήματος κοινόχρηστοι χώροι ή άλλοι κατάλληλοι χώροι από φορείς που συμπεριλαμβάνονται και οι ΟΤΑ Α΄ βαθμού.

Τέλος μας βρίσκουν σύμφωνους οι διατάξεις του άρθρου 17, περί ελέγχου της εφαρμογής του σχεδίου νόμου από ελέγχους που θα διενεργεί ο ΕΟΑΝ ακόμα και στους ΟΤΑ Α΄ βαθμού σχετικά με τις υποχρεώσεις που απορρέουν γι’ αυτούς από το σχέδιο νόμου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Καββαθάς, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εστιατορικών και Συναφών Επαγγελμάτων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εστιατορικών και Συναφών Επαγγελμάτων - ΠΟΕΣΕ):** Καλησπέρα σε όλους και ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Επί της αρχής κανένας δεν θα μπορούσε να διαφωνήσει με την ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο μιας κοινοτικής οδηγίας, της 219/904, που αφορά στην προστασία ουσιαστικά του περιβάλλοντος. Οι αλλαγές αυτές αφορούν και τη βιομηχανία και τη βιοτεχνία πλαστικών και δεν θα διαφωνούσαμε σε τίποτα με αυτά που είπε ο κ. Μίχαλος και οι εκπρόσωποι της βιομηχανίας για τις επιπτώσεις που μπορεί να έχει και στη βιομηχανία και τη βιοτεχνία η εναρμόνιση σ΄ αυτήν την οδηγία σε επίπεδο κόστους, αλλά, βέβαια δεν θα μπορούσα να ξεφύγω καθόλου στο κόστος το οποίο επιμερίζεται και στις επιχειρήσεις που εκπροσωπεί η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εστιατορικών και Συναφών Επαγγελμάτων και αναφέρομαι στις 75.000 και πλέον επιχειρήσεις του κλάδου εστίασης.

Για τη συντομία της παρέμβασής μου θα είμαι επιγραμματικός.

Υπάρχει ανάγκη ομαλής προσαρμογής της αγοράς και ειδικότερα στις επιχειρήσεις που εκπροσωπεί η ΠΟΕΣΕ, δηλαδή τις επιχειρήσεις εστίασης. Πρέπει να σημειωθεί ότι προκαλεί νέο λειτουργικό κόστος συμμόρφωσης, ιδιαίτερα για τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις του κλάδου και μάλιστα σε μία ιδιαίτερα δύσκολη οικονομική συγκυρία.

Είναι ανάγκη να υπάρξει ένα σαφές πλαίσιο για την χρήση των εναλλακτικών προϊόντων και υλικών που δεν θα θέτει σε κίνδυνο την υγιεινή και την ασφάλεια των καταναλωτών και ανάγκη προσδιορισμού κοινά αποδεκτών προδιαγραφών που πρέπει να τηρούνται για τα επαναχρησιμοποιούμενα εναλλακτικά προϊόντα.

 Ανάγκη σαφούς προσδιορισμού, λεπτομερώς, των προδιαγραφών για τα επαναχρησιμοποιούμενα πλαστικά προϊόντα, παραδείγματος χάρη κύπελλα για ποτά, προϊόντα μιας χρήσης και των αποδεκτών προδιαγραφών για τις επαναχρησιμοποιούμενες συσκευασίες, τους περιέκτες τρόφιμων και τα εναλλακτικά υλικά. Υπάρχει ανάγκη να αποσαφηνίσουμε και τις περιπτώσεις που διαπιστώνεται απουσία εναλλακτικών λύσεων, παραδείγματος χάριν στα καπάκια για τα ζεστά ποτά ή και για τα τρόφιμα και ειδικότερα για τις επιχειρήσεις τροφοδοσίας, τα catering, καθώς και σε περιπτώσεις σύνθετων προϊόντων με επιστρώσεις πλαστικού, όπως παραδείγματος χάρη χάρτινα πιάτα, καλαμάκια και εδώ αναφέρομαι ιδιαίτερα και στο κόστος.

Προκύπτουν θέματα ως προς τη χρήση επαναχρησιμοποιούμενων προϊόντων και μάλιστα ελπίζω να έχουμε ξεφύγει, όταν θα εφαρμόζεται η οδηγία, από το πρόβλημα της πανδημίας, γιατί τίθενται πάρα πολλά θέματα για την υγειονομική ασφάλεια. Παραδείγματος χάρη στο άρθρο 4, η άρνηση εξυπηρέτησης του πελάτη είναι ένα θέμα, το οποίο τίθεται και από εμάς και, βεβαίως, εάν μέσα από μια τέτοια διαδικασία τηρούνται οι κανόνες ασφάλειας και υγιεινής στο χειρισμό τροφίμων.

Να έρθω σε μερικές επιπλέον προτάσεις. Η ανάγκη να ληφθούν μέτρα που θα διευκολύνουν την προβλεπόμενη συμμόρφωση και θα περιορίζουν το κόστος αυτής για τις μικρές επιχειρήσεις του κλάδου, ενώ θα συμβάλλουν στην απαιτούμενη ενίσχυση της σχετικής προσαρμοστικότητας των επιχειρήσεων στις απαιτήσεις της Οδηγίας. Σημασία δράσεων ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης για τις μικρές, κυρίως, επιχειρήσεις του κλάδου και αναφέρομαι στο άρθρο 14. Διακριτή στόχευση για τις επιχειρήσεις του κλάδου εστίασης. Το θέμα των κυρώσεων, όπως αυτό αποτυπώνεται στο άρθρο 18 παράγραφος 1 και 3. Θα πρέπει να είναι πιο μικρά τα πρόστιμα, γιατί ξεκινάμε με 500 ευρώ κατ’ ελάχιστο ανά παράβαση και βέβαια το πρόστιμο για τις επιχειρήσεις παραγωγής, το οποίο ξεκινάει από το 1% του ετήσιου κύκλου εργασιών τους και εδώ θα πρέπει να δούμε τη δυνατότητα να υπάρχει ένα στάδιο προσαρμογής, χρονικό, έτσι ώστε να μην ξεκινήσουμε την 1-7 με κυρώσεις, αλλά να έχουμε τουλάχιστον ένα ασφαλές χρονικό διάστημα μπροστά μας έτσι ώστε να εναρμονιστούν οι χιλιάδες των επιχειρήσεων που σας είπα προηγουμένως.

Εξέταση ειδικών κινήτρων για τις επιχειρήσεις του κλάδου, όπως η θέσπιση, παραδείγματος χάριν, ενός ανταποδοτικού συστήματος μέσα από φορολογικά κίνητρα και αναβάθμιση των ειδικών υποδομών και τοπικών προσαρμογών στα συστήματα συλλογής αποβλήτων. Είναι ένα από τα θέματα που έβαλαν και οι περιβαλλοντικές οργανώσεις. Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Κιοσές.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΙΟΣΕΣ (Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου Έρευνας Λιανεμπορίου Καταναλωτικών Αγαθών (ΙΕΛΚΑ)):** Ευχαριστώ. Θεωρούμε ότι είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα, για το οποίο είμαστε θετικοί για την σωστή κατεύθυνση που έχει πάρει η πολιτεία για την αντιμετώπισή του. Ο δικός μας στόχος είναι τόσο η προστασία του περιβάλλοντος, όσο και η εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, οπότε τα σχόλιά μας, σε σχέση με την νομοθεσία, έχουν να κάνουν, κυρίως, με την πλευρά του λιανεμπορίου και θα θέλαμε να δώσουμε το παράδειγμα της πλαστικής σακούλας και της εφαρμογής των μέτρων και τι έκαναν θετικό και αρνητικό, σε σχέση με την υλοποίηση των μέτρων.

Χαρακτηριστικό είναι ότι είχαμε ένα διαφορετικό επίπεδο επιτυχίας. Είχαμε το κανάλι του σούπερ μάρκετ με επιτυχία 99% μείωση, τα λοιπά κανάλια με 50% μείωση και κανάλια, όπως ήταν η λαϊκή αγορά και τα περίπτερα με 0% μείωση, γιατί είχαν εξαιρεθεί από τη νομοθεσία. Οπότε η άποψή μας είναι ότι θα πρέπει να στοχεύσει ο νομοθέτης ώστε να μην υπάρχουν εξαιρέσεις ούτε παραθυράκια, προκειμένου να αντιμετωπιστούν από κάποιο μέρος της αγοράς συγκεκριμένα μέτρα με εναλλακτικούς τρόπους και σε αυτό πλαίσιο θα θέλαμε να προτείνουμε να απαγορευθούν από τον νομοθέτη μέτρα προωθητικά, τα οποία δίνουν το παραθυράκι στις επιχειρήσεις να απορροφήσουν το κόστος του νέου περιβαλλοντικού τέλους και να μην υπάρχει η δυνατότητα να απορροφήσει η επιχείρηση αυτό το κόστος και να είναι σαφές στον καταναλωτή τι πληρώνει και γιατί.

Αυτό που πιστεύουμε, αν το πρόβλημά μας είναι οι πλαστικές σακούλες είναι ότι θα πρέπει από την αρχή να τεθούν πολύ σαφώς οι ορισμοί των διαφόρων προϊόντων που αφορά η νομοθεσία. Θεωρούμε ότι το παράδειγμα 1, μέρος α’, που περιγράφει τους περιέκτες τροφίμων, τα δοχεία και τα κουτιά είναι αρκετά ασαφές και χρειάζεται περαιτέρω διευκρίνιση με πολύ πιο σαφή ορισμό του τι αφορά.

Θα σας δώσω ένα παράδειγμα, αυτή τη στιγμή, όπως είναι ορισμένο, στο πεδίο των τροφίμων, όταν έχουμε ένα κομμάτι τυρί, το οποίο δεν είναι το πνεύμα της νομοθεσίας, ένα κομμάτι τυρί που μπαίνει σε ένα κουτί, που αυτή είναι η τάση σήμερα της αγοράς, εντάσσεται στη νομοθεσία, όποτε περιλαμβάνει περιβαλλοντικό τέλος, το οποίο μπορεί να έχει μια τεράστια επίδραση στην αγορά. Από εκεί που έχουμε μια αγορά του ενός δις, να πάμε σε μια αγορά των τεσσάρων και πέντε δις, το οποίο αυτό μπορεί να επηρεάσει πάρα πολύ τον καταναλωτή και έχει μια πολύ σοβαρή επιβάρυνση, οπότε χρειάζεται οπωσδήποτε μεγαλύτερη λεπτομέρεια στους ορισμούς. Θα πρέπει η Πολιτεία, οπωσδήποτε, να εστιάσει στην καθολική εφαρμογή του μέτρου σε όλα τα κανάλια πώλησης, να μην υπάρχουν εξαιρέσεις και να μην υπάρχει ευκαιρία να απορροφηθεί, με κάποιο τρόπο, από κάποιους το τέλος.

Επίσης, όσον αφορά στο άρθρο 4 και την παράγραφο 4, με τα εναλλακτικά μέσα, εκεί πέρα υπάρχουν αρκετές ενστάσεις. Για παράδειγμα, υπάρχει το αυθαίρετο μέτρο, το ότι θα πρέπει οι επιχειρήσεις να διαθέτουν ικανά τεμάχια επαναχρησιμοποιούμενων προϊόντων, το οποίο είναι ασαφές και μιλάμε για μια αγορά με τεράστιες διαφοροποιήσεις, που έχουμε από πολύ μικρά καταστήματα έως πολύ μεγάλα. Θα πρέπει λίγο αυτό να το αναθεωρήσουμε και να δούμε τι μπορεί να εφαρμοστεί ώστε να είναι ένα πρακτικά χρήσιμο μέτρο και να έχει και κάποιο πραγματικό όφελος για τον καταναλωτή.

Επίσης στο ίδιο άρθρο, το ντελίβερι, το οποίο είναι μια αγορά με συνεχή εξέλιξη και έχει εφαρμοστεί πάρα πολύ το τελευταίο διάστημα στο ηλεκτρονικό εμπόριο και αφορά και τα ηλεκτρονικά σουπερμάρκετ. Σε αυτό το άρθρο αναφέρεται ότι κατά τη διανομή οι επιχειρήσεις ενημερώνουν τον καταναλωτή για την χρησιμότητα των επαναχρησιμοποιούμενων προϊόντων. Αυτό χρειάζεται παραπάνω λεπτομέρεια προκειμένου να είναι ένα αποδοτικό μέτρο. Στο ίδιο άρθρο, στην παράγραφο 5, νομίζω αναφέρθηκε και νωρίτερα, υπάρχει η υποχρέωση να διαθέτουν οι επιχειρήσεις σε χαμηλότερη τιμή τα μη-συσκευασμένα προϊόντα και ποτά, όταν πωλούνται σε επαναχρησιμοποιούμενη συσκευασία στον καταναλωτή. Αυτό το άρθρο και πάλι δυνητικά, θα μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα πλέον στο λιανεμπόριο τροφίμων και όχι στην αγορά της εστίασης. Μπορούν να ενταχθούν σε αυτό προϊόντα, τα οποία είναι τρόφιμα κι είναι συσκευασίες και δεν είναι κατά βάση αυτό που στοχεύει ο νομοθέτης και πάλι μπορεί να μιλάμε για ένα τεράστιο κόστος και μια τεράστια πολυπλοκότητα για τις επιχειρήσεις του λιανεμπορίου, το οποίο πάλι μπορεί να επιβαρύνει πάρα πολύ εντέλει και τον τελικό καταναλωτή.

Να σημειώσουμε ότι υπάρχουν παραδείγματα επαναχρησιμοποίησης που δεν ήταν ιδιαίτερα επιτυχημένα στην ελληνική αγορά, οπότε και αυτό πρέπει κάπως να το δείτε.

 Όσον αφορά στο άρθρο 13, με το σύστημα εγγυοδοσίας, συμφωνούμε με τους προηγούμενους ομιλητές. Είναι ένα τεράστιο θέμα αχανές, το οποίο έχει μια πολύ μικρή περιγραφή. Θα πρέπει να έχουμε παραπάνω λεπτομέρεια, γιατί πέρα από το κομμάτι της ελληνικής πόλης, το οποίο είναι και αυτό που θα δεχθεί τον μεγαλύτερο όγκο εξυπηρέτησης του πολίτη και του καταναλωτή- το οποίο είναι επίσης ένα τεράστιο κανάλι με πολλές διακυμάνσεις και από πολύ μικρά καταστήματα έως και τεράστιες επιχειρήσεις, μεγάλα καταστήματα, μικρές επιχειρήσεις, μεγάλες επιφάνειες, διαφορετικά φορμάτ καταστημάτων- όλα αυτά μπορεί να δημιουργήσουν ένα τεράστιο κόστος για την ελληνική αγορά, το οποίο εν τέλει θα πρέπει να μετακυλιστεί στον καταναλωτή, οπότε θα πρέπει να βρεθεί το ιδανικό επίπεδο, ώστε να υπάρχει εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

Όπως καταλαβαίνω, αυτό το σύστημα θα σχεδιαστεί το επόμενο διάστημα. Μπορούμε να συνεισφέρουμε σε αυτή την προσπάθεια, είναι κάτι που μας ενδιαφέρει πάρα πολύ, δεν είμαστε αρνητικοί, απλά χρειάζεται μία λεπτομέρεια σε σχέση με τον σχεδιασμό και την υλοποίησή του.

Κλείνοντας, αυτό που θέλω να καταλήξω είναι ότι είναι σε σωστή κατεύθυνση το νομοσχέδιο, χρειάζονται όμως παραπάνω διευκρινήσεις σε κάποια σημεία, ώστε αυτό που είναι το πνεύμα του νόμου, να είναι και η πραγματική εφαρμογή του, ώστε να υπάρχει το βέλτιστο αποτέλεσμα, τόσο για το περιβάλλον, όσο για τον Έλληνα πολίτη και τον Έλληνα καταναλωτή.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ - ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε τον κ. Κιοσέ. Τον λόγο έχει ο κ. Μεντεκίδης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΝΤΕΚΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού (ΣΕΦΥΜΕΝ )):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, και σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Ο Σύνδεσμος Φυσικών Μεταλλικών Νερών είναι ο κλαδικός σύνδεσμος που αντιπροσωπεύει μέλη, που είναι παραγωγοί φυσικών μεταλλικών νερών. Αντιπροσωπεύουμε το 90% των παραγωγών και περί το 70% του συνόλου των εμφιαλωμένων νερών. Υπάρχουν, στην Ελλάδα, περί τις 40 εταιρείες εμφιάλωσης νερού – μικρές, μεσαίες και μεγάλες.

Τα φυσικά μεταλλικά νερά, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, έχουν υπόγεια προέλευση, δεν υπόκεινται σε καμία χημική επεξεργασία και από τη φύση τους είναι απολύτως καθαρά. Η δε σύστασή τους με μεταλλικά ιχνοστοιχεία, τους προσδίδει θετικές και ευεργετικές ιδιότητες. Από την άποψη αυτή, δεν θεωρούμε ως ανταγωνιστή το κοινό πόσιμο νερό και το νερό δικτύου.

Έχουμε επενδύσει εκατοντάδες εκατομμύρια, την τελευταία 15ετία, παρά την κρίση, με σημαντική συμβολή και σε ποιοτικές θέσεις εργασίας, αλλά και πολλαπλασιαστικά οφέλη στην αλυσίδα των σχετιζόμενων κλάδων και, κυρίως, στην εθνική οικονομία.

Χρησιμοποιούμε, κατά κύριο λόγο ως περιέκτη, τις φιάλες από PET, ένα υλικό που εγγυάται την ασφάλεια, την ποιότητα και είναι πάρα πολύ οικονομικό για τον καταναλωτή, αλλά είναι και το πιο εύκολα ανακυκλώσιμο και το πιο συμβατό με την κυκλική οικονομία, ενώ έχει μειωθεί, από τις εταιρείες μας, κατά 40%, τα τελευταία 15 χρόνια. Δεν είναι τυχαίο που η Οδηγία διαχωρίζει το PET από τα υπόλοιπα υλικά και το επιλέγει πρώτο απ’ όλα για να δοθεί μία δεύτερη ζωή τουλάχιστον.

Είμαστε μέλη του ΣΕΒ και της FBW, του Πανευρωπαϊκού Συνδέσμου Φυσικών Μεταλλικών Νερών, ο οποίος έχει δεσμευτεί, πριν από την έκδοση της σχετικής κοινοτικής Οδηγίας, για την επίτευξη του στόχου της συλλογής των φιαλών από PET, καθώς και τη χρήση του R-PET - του ανακυκλωμένου PET, δηλαδή- μέσα στα πλαίσια της κυκλικής οικονομίας και της περιβαλλοντικής προστασίας.

Ως Σύνδεσμος, υποστηρίξαμε, από την πρώτη στιγμή, και είμαστε σύμμαχοι με την ελληνική πολιτεία και φορείς, για την επίτευξη των στόχων της Οδηγίας που νομοθετούνται στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο και, ειδικότερα, όσον αφορά στα άρθρα που μας αφορούν άμεσα. Η προστασία του περιβάλλοντος, αλλά και η μετάβαση στην κυκλική οικονομία, η συνέχιση της συμβολής μας με την προσφορά στους πολίτες των μοναδικών ιδιοτήτων που έχουν τα φυσικά μεταλλικά νερά, αλλά και στην εθνική οικονομία, πρέπει να είναι συμβατές. Απαιτείται, όμως, ιδιαίτερη προσοχή και πρόνοια.

Πιο συγκεκριμένα, τα σημεία-άρθρα που μας αφορούν, εντελώς περιληπτικά, είναι τα εξής:

Τα μη αποσπώμενα πώματα, στο άρθρο 6, για τα οποία δεν έχουν οριστεί ακόμη τα πρότυπα από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Θέτονται ασφυκτικά χρονικά όρια και θα απαιτήσουν επιπλέον επενδύσεις και κόστη για την τροποποίηση των γραμμών παραγωγής μας. Επιπλέον, θα αυξηθεί το μεταβλητό κόστος παραγωγής μας και θα απαιτηθεί τα πώματα να είναι βαρύτερα, πιθανότατα το διπλάσιο βάρος, σε σχέση με τα σημερινά.

Στο ίδιο άρθρο 6, όσον αφορά στον στόχο του 25% μέχρι το 2025, λάβετε υπόψη ότι, εκτός από το γεγονός ότι, αυτή τη στιγμή, υπάρχει πολύ μικρή διαθεσιμότητα, η τιμή του είναι διπλάσια σε σχέση με αυτό που αποκαλείται πρωτογενές PET. Το θέμα της ποιότητας του R-PET συλλεγόμενων φιαλών θα λυθεί, σε σημαντικό βαθμό, από το νέο σύστημα χωριστής συλλογής που εισάγει το νομοσχέδιο και για το οποίο, παρότι δεν επιβάλλεται από την Οδηγία, εμείς συμφωνούμε.

Οι πολύ σημαντικοί στόχοι περισυλλογής 77% των φιαλών PET για το 2025 και 90% για το 2030, που περιλαμβάνονται στο άρθρο 13, και τη μεγάλη απόσταση που μας χωρίζει από τα σημερινά επίπεδα συλλογής, απαιτούν την ανάπτυξη οικολογικής συνείδησης και εκπαίδευσης της ελληνικής κοινωνίας και των πολιτών, αλλά και κινητοποίησης όλων των φορέων -κρατικών και ιδιωτών.

Καθιστά μονόδρομο με βάση τις καλύτερες διεθνείς πρακτικές στην υιοθέτηση του συστήματος εγγυοδοσίας και της χωριστής συλλογής του άρθρου 13. Είναι, όμως, πρωταρχικής σημασίας να τονίσουμε την πολύ σημαντική αλλαγή που επιφέρει, την πολύ μεγάλη προσοχή που απαιτείται στον σχεδιασμό του, αλλά και τα σημαντικότατα κεφάλαια που απαιτούνται.

Επιπλέον, γνωρίζοντας από τη μέρα που αποφασίζεται μέχρι την έναρξη εφαρμογής ενός συστήματος εγγυοδοσίας και χωριστής συλλογής απαιτούνται περίπου 2,5 με 3 χρόνια και με δεδομένο την έναρξη την 1/1/2023 υπάρχει τρομερή πίεση χρόνου και θα χρειαστεί εξαιρετική συνεργασία των παραγωγών με την πολιτεία, αλλά και όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Είναι σημαντικό να τονίσουμε το πόσο σημαντική είναι η μελέτη εφαρμογής που θα κάνει ο ΕΟΑΝ και έχει οριστεί η ολοκλήρωσή της ως τον Ιούλιο του 2021. Έως σήμερα συμμετείχαμε στη διαβούλευση με το αρμόδιο Υπουργείο και διαβεβαιώνουμε για άλλη μια φορά ότι είμαστε σύμμαχοι στην προσπάθεια επίτευξης των στόχων.

Κλείνοντας, με βάση όλα όσα σας εξέθεσα και με στόχο την επίτευξη των στόχων της Οδηγίας που μας αφορούν, ζητούμε την θέσπιση ισχυρών χρηματοδοτικών ενισχύσεων που απαιτεί μετάβαση στην κυκλική οικονομία, αλλά και οικονομική μας επιβίωση.

Δεύτερον, με δεδομένο τον κομβικό και κυρίαρχο ρόλο του ΕΟΑΝ, αλλά και την πρόβλεψη περί συμμετοχής ιδιωτικών φορέων στο Δ.Σ., ζητούμε τη συμμετοχή της βιομηχανίας στο Δ.Σ. και τρίτον, τη συμμετοχή μας στην ομάδα ή επιτροπή του ΕΟΑΝ που θα αποφασίσει έως τον Ιούλιο του 2021 τους όρους στο πλαίσιο εισαγωγής και υλοποίησης του συστήματος εγγυοδοσίας και καλούμαστε ως παραγωγοί να σχεδιάσουμε, να εφαρμόσουμε, να υλοποιήσουμε το πανελλαδικής εμβέλειας συλλογικού συστήματος διαχείρισης για το PET από 1/1/2023.

Τέταρτον, την αυστηροποίηση των ποινών, έως διακοπή λειτουργίας σε όσους δεν συμμετέχουν σήμερα σε κάποιο συλλογικό σύστημα διαχείρισης και στο συλλογικό σύστημα διαχείρισης πανελλαδικής εμβέλειας χωριστής συλλογής PET ή άλλων υλικών. Θα καταθέσουμε και υπόμνημα με τις θέσεις μας και προτάσεις μας και σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για τη δυνατότητα που μας δώσατε να εκθέσουμε τις θέσεις μας. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Πατρούμπα.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΑΤΡΟΥΜΠΑ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Ελληνικών Βιομηχανιών Αναψυκτικών (ΣΕΒΑ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση στην Επιτροπή . Οι περισσότερες από τις θέσεις μας ταυτίζονται με τις θέσεις που εξέφρασε προηγουμένως ο κ. Μεντεκίδης, δεδομένου ότι εμπίπτουμε στην Οδηγία για τα συγκεκριμένα άρθρα που προανέφερε.

Ως γενικές παρατηρήσεις, έχω να πω ότι ο Σύνδεσμός μας υποστηρίζει πλήρως τη μετάβαση της χώρας μας σε μια κυκλική οικονομία και συντάσσεται με το πνεύμα της Οδηγίας απόλυτα. Είμαστε από τους κλάδους που καινοτομούν και προχωρούν ήδη και πριν από τις προβλέψεις τις χρονικές της Οδηγίας σε πρακτικές που μας μεταφέρουν νωρίτερα σε ένα πιο βιώσιμο μέλλον και εξετάζουμε εναλλακτικούς τρόπους ήδη για τη διακίνηση των προϊόντων μας, προκειμένου να ελαχιστοποιήσουμε το περιβαλλοντικό αποτύπωμα των συσκευασιών μας.

Στο πλαίσιο αυτό, επισημαίνουμε και εμείς, από την πλευρά μας, την ανάγκη για χρηματοδοτική ενίσχυση του κλάδου που συνδέεται με όλη την αλυσίδα τροφοδοσίας και επεξεργασίας υλικών προς ανακύκλωση στην Ελλάδα που αποτελούν τους προμηθευτές μας και δίνουν την πρώτη ύλη για τις συσκευασίες μας, δεδομένου ότι για να πετύχει η χώρα μας από την φάση που βρισκόμαστε σήμερα, τους φιλόδοξους στόχους που τίθενται από την Ευρωπαϊκή Οδηγία και από την πολιτεία στην Ελλάδα, θα χρειαστεί από τις επιχειρήσεις αυτές να αναπτύξουν νέα εργαλεία και πρόσθετες δυνατότητες σε όλη την εφοδιαστική αλυσίδα.

Αυτό συμπεριλαμβάνει και τον δικό μας κλάδο, σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, παράγραφο 1, για τα προσαρτώμενα πώματα, όπου θα χρειαστεί ένα τεράστιο κόστος επένδυσης από τις εταιρείες του κλάδου μας για την προσαρμογή τους στις απαιτήσεις της Οδηγίας.

Συνεχίζω με ορισμένες επισημάνσεις στα άρθρα. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, παράγραφος 2, που τίθενται οι στόχοι για το ανακυκλωμένο πλαστικό, πιστεύουμε ότι, μολονότι τα μέλη μας είναι πρωτοπόροι και μάλιστα, έχουν δεσμευτεί και σε υψηλότερους στόχους από αυτούς που περιγράφονται στο νομοσχέδιο και στην Ευρωπαϊκή Οδηγία, θεωρούμε ότι, αν δεν αναπτυχθεί στην Ελλάδα ένα σύστημα που σε ποιότητα και ποσότητα μέχρι την εφαρμογή του DRS θα μπορέσει να τροφοδοτεί τις επιχειρήσεις αξιόπιστα με μία ροή υλικού προς ανακύκλωση, ο στόχος του 35% που τίθεται για το 2030 θα δημιουργήσει ανταγωνιστικό μειονέκτημα σε πολλές ελληνικές επιχειρήσεις που θα αναγκαστούν να προμηθεύονται σε υψηλότερη τιμή από αυτό το υλικό από το εξωτερικό.

 Σε ό,τι αφορά το άρθρο 8 και συγκεκριμένα για την παράγραφο 4. Αναγνωρίζουμε ότι η παροχή κινήτρων στη βάση της αρχής ecomodulation είναι προς την σωστή κατεύθυνση της επιβράβευσης των παραγωγών που χρησιμοποιούν ανακυκλωμένο πλαστικό.

Η επισήμανσή μας είναι ότι αυτό επιδοτεί μόνο μέσα σε ένα κλειστό σύστημα κόστους που έχουν οι παραγωγοί και δεν μπορεί να καλύψει τα κόστη, που συνδέονται με τον καθαρισμό και το όλο σύστημα διαχείρισης της πρόληψης απορριμμάτων και την αποφυγή κόστους.

Επομένως, η πρότασή μας είναι να εξεταστεί η απαλλαγή ή κίνητρα για τον υπολογισμό του κόστους καθαρισμού σε ό,τι αφορά τα υλικά που αποτελούν βιώσιμες συσκευασίες ή που είναι πλήρως ανακυκλώσιμα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 13, για τη χωριστή συλλογή. Επικροτούμε πλήρως τις αρχές που περιγράφονται για την λειτουργία του συστήματος εγγυοδοσίας για τις φιάλες ποτών, οι οποίες καθορίζουν ότι η παραγωγή των πλαστικών προϊόντων μιας χρήσης υποχρεούνται να σχεδιάσουν, να οργανώσουν και να λειτουργήσουν ένα ενιαίο ΣΣΕΔ αποβλήτων, συσκευασιών πανελλαδικής εμβέλειας.

Πιστεύουμε ότι η καθολική και η υποχρεωτική εφαρμογή σε ένα ενιαίο διαφανές και αποτελεσματικό σύστημα επιστροφής εγγύησης, θα συμβάλει στο να φύγουμε από φαινόμενα που παρατηρούμε, σήμερα, εισφοροδιαφυγής.

Επομένως, συντασσόμαστε πλήρως με αυτό το πνεύμα και δεδομένου ότι ο σύνδεσμός μας έχει αναλάβει, ήδη, πρωτοβουλία για μια χαρτογράφηση των δεδομένων, που αφορούν την κυκλοφορία των κλασικών συσκευασιών μιας χρήσης στην Ελλάδα.

Χαιρετίζουμε τις πρωτοβουλίες για μια πολύ συντεταγμένη μελέτη που θα οδηγήσει στην οργάνωση ενός τέτοιου αποτελεσματικού συστήματος.

Εφιστούμε την προσοχή στην ασφυκτική προθεσμία που τίθενται για τη λειτουργία του συστήματος, 18 μόλις μήνες από την κατάθεση και την έγκριση της σχετικής νομοθεσίας.

Πιστεύουμε ότι είναι ένα πολυσύνθετο σύστημα.

Επομένως, θα χρειαστεί μια πολύ συντεταγμένη προσέγγιση και, ενδεχομένως, τεχνογνωσία και από αξιόπιστους φορείς πανευρωπαϊκά που θα μπορέσουν να μας κατευθύνουν.

Επίσης, μία παρατήρηση στο άρθρο 13, σε σχέση με την παράγραφο 4 και τις επαναχρησιμοποιούμενες πλαστικές συσκευασίες. Πιστεύουμε ότι οι επαναπληρούμενες χρησιμοποιούμενες πλαστικές συσκευασίες, συγκεκριμένα το refillable pt, αποτελεί μία ειδική συσκευασία από μόνη της.

Πρέπει να αποφευχθεί οποιαδήποτε σύγκριση με την πλαστική συσκευασία μιας χρήσης που εμπίπτει στο σύστημα εγγυοδοσίας. Και γι’ αυτόν τον λόγο προτείνουμε χωριστή εξέταση των δεδομένων που αφορούν την επαναχρησιμοποίηση φιαλών, καθώς αποτελεί ένα χωριστό ρεύμα και μία χωριστή εφοδιαστική αλυσίδα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Κυρκίτσος.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΥΡΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης (ΟΕΑ))**: Eυχαριστώ πολύ.

Εκ μέρους της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης πιστεύουμε ότι το νομοσχέδιο για εναρμόνιση με την Οδηγία 904 είναι στη σωστή κατεύθυνση, παρόλο που στα θέματα της πρόληψης δεν θέτει ένα συγκεκριμένο πλαίσιο και στόχους. Όλα τα νομοσχέδια είναι ανοιχτά και σε ευρωπαϊκό επίπεδο και σε εθνικό επίπεδο και νομίζω ότι θα πρέπει να το δούμε στην πορεία και στο μέλλον να τεθούν και συγκεκριμένοι στόχοι πρόληψης.

Δεν θα αναφερθώ στα θετικά - έχουν ακουστεί αρκετά – αλλά θα μπω σε κάποια θέματα στα οποία θα μπορούσαμε να βελτιώσουμε ακόμα το νομοσχέδιο αυτό. Για παράδειγμα, είχαμε προτείνει στις διάφορες φάσεις διαβούλευσης να ολοκληρωθεί το θέμα της πλαστικής σακούλας που είναι ένα από τα πλαστικά μιας χρήσης, δηλαδή, να φύγει η εξαίρεση για τις λαϊκές αγορές και τα περίπτερα, να αξιοποιηθεί το τέλος από τον ΕΟΑΝ, να μπει ένα χρονοδιάγραμμα απαγόρευσης που υπήρχε μια πολιτική δέσμευση από το παρελθόν ότι θα το δούμε μέσα στο 2020, ας το δούμε το 2021 και βέβαια να δούμε την πολιτική του καφέ κάδου που συνδέεται με την πλαστική σακούλα, διότι μπορεί με χρήση κομποστοποιήσιμης σακούλας να λύσουμε το πρόβλημα και της πλαστικής σακούλας, δίνοντας διέξοδο στις βιομηχανίες, οι οποίες σήμερα παράγουν πλαστική σακούλα να διατηρήσουν και να βελτιώσουν τα επίπεδα λειτουργίας τους.

 Επίσης μια παρατήρηση για το άρθρο 4 για τη μείωση στην παράγραφο 2. Οι στόχοι είναι 30 – 60 και έχουμε την αίσθηση ότι με τα αντανακλαστικά της αγοράς θα πάμε πολύ πιο γρήγορα σε αυτούς τους στόχους ή μπορούμε να πάμε πιο γρήγορα, διότι, ήδη, υπάρχουν εναλλακτικές επιλογές στα πλαστικά τα οποία θα απαγορεύονται. Άρα, από το 2026 θα μπορούσαμε να δούμε και μεγαλύτερο στόχο - εν πάση περιπτώσει δεν είναι όμως το σημαντικό - το είδαμε στην πλαστική σακούλα με ένα τέλος της τάξης των τεσσάρων λεπτών, ότι είχαμε μια μείωση τον πρώτο χρόνο πάνω από 50% της πλαστικής σακούλας και με τα 9 λεπτά θα δούμε τι γίνεται παραπέρα.

Στο άρθρο 8, έχουμε μια σημαντική παρατήρηση για το eco modulation, που αναφέρεται να ενθαρρύνουμε τον περιβαλλοντικό σχεδιασμό. Νομίζω πως θα πρέπει από την ενθάρρυνση να περάσουμε σε μία συγκεκριμένη μεθοδολογία για το eco modulation, δηλαδή, για παράδειγμα να συνδέσουμε τα τέλη που δίνουν τα προϊόντα προς τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης με βάση το πόσο ανακυκλωμένο υλικό έχουν και όχι μόνο να μείνουμε στο 25% και το 35% ανακυκλωμένο υλικό, αλλά να τους δώσουμε σοβαρά κίνητρα να πετύχουν ακόμα μεγαλύτερο ανακυκλωμένο υλικό στις συσκευασίες τους. Βέβαια, δεν είναι μόνο το ανακυκλωμένο υλικό, αλλά πρέπει να δούμε και τα υπόλοιπα κριτήρια σχεδιασμού.

Άρα, θα έλεγα ότι από την ενθάρρυνση θα πρέπει να δούμε μια υποχρέωση του ΕΟΑΝ να ζητήσει από τα συστήματα να υποβάλλουν συγκεκριμένες προτάσεις το καθένα στα προϊόντα του για το eco modulation και να εγκριθούν από τον ΕΟΑΝ συγκεκριμένες κοστολογήσεις, οι οποίες θα βασίζονται σε περιβαλλοντικά κριτήρια και όχι απλώς ενθάρρυνση, γιατί την ενθάρρυνση την είχαμε και στο παρελθόν και δεν έγινε τίποτα.

 Στο άρθρο 11 για τα αλιευτικά προϊόντα το έχουμε θίξει και κατ’ ιδίαν με το Υπουργείο, ότι δεν λαμβάνονται υπόψη τα ιστορικά αλιευτικά πλαστικά απόβλητα που υπάρχουν στους βυθούς μας και θα πρέπει να υπάρξει μια πρόνοια πιο συγκεκριμένη για ανάκτηση και όχι έναν γενικό στόχο, διότι τα ιστορικά είναι πάρα πολλά και είναι σε συγκεκριμένα σημεία πεταμένα μεγάλες ποσότητες, άρα μπορούν εύκολα να ανακτηθούν. Άρα, πρέπει να δούμε πώς θα αντιμετωπίσουμε και τα ιστορικά.

 Σε σχέση με το άρθρο 13 και το DRS στην εγγυοδοσία και τη χωριστή συλλογή είμαστε σαφώς υπέρ της εγγυοδοσίας, όμως δεν έχει γίνει μελέτη κόστους, πώς θα την εφαρμόσουμε και σήμερα, εάν δούμε τα νούμερα 25 εκατομμύρια που διαθέτουν οι επιχειρήσεις για την ανακύκλωση όλων των συσκευασιών, οι εκτιμήσεις μας μιλάνε ότι θα πάμε σε 80 εκατομμύρια για το DRS για την εγγυοδοσία. Άρα μια τεράστια αύξηση την οποία θα πρέπει να δούμε πώς θα γίνει με το χαμηλότερο κόστος, γιατί αναγκαστικά αυτό το κόστος θα μετακυλιστεί στους καταναλωτές και εδώ θα πρέπει να δούμε μέχρι το 2023 που θα εφαρμοστεί - αν εφαρμοστεί – γιατί είναι ασφυκτικό το χρονικό περιθώριο, τα θέματα της χωριστής συλλογής και με άλλους τρόπους, δηλαδή, μέσα από χωριστά ρεύματα, ώστε να συνδυαστεί η εγγυοδοσία με τέτοια ρεύματα και να πετύχουμε τελικά ένα πολύ χαμηλότερο κόστος για τις επιχειρήσεις, άρα και για τους καταναλωτές στην εφαρμογή του DRS.

Τέλος, να αναφέρω ένα σημείο το οποίο έχει μείνει στο άρθρο 19 για τους καθαρισμούς των παραλιών και όχι μόνο. Η μεθοδολογία καθαρισμού θα καθοριστεί από μια άμισθη τριμελή Επιτροπή, η οποία αποτελείται από έναν εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και του Υπουργείου Εσωτερικών, η οποία θα προτείνει μεθοδολογία.

Το βλέπω ανεδαφικό με εμπειρία μέσα από τον ΕΟΑΝ και δεν νομίζω ότι θα είναι αποτελεσματική μια τέτοια μεθοδολογία.

Νομίζω ότι εάν ο ΕΟΑΝ πρότεινε στα συστήματα που εμπλέκει τους καθαρισμούς να προτείνουν μια συμφωνημένη μεθοδολογία την οποία θα συζητήσει μετά ο ΕΟΑΝ με την ΚΕΔΕ και το Υπουργείο Εσωτερικών θα είμαστε πολύ πιο αποτελεσματικοί και πιο σίγουροι ότι θα εφαρμοστεί μία σωστή και δίκαιη μεθοδολογία καθορισμού και επιμερισμού του κόστους.

Αυτές είναι οι παρατηρήσεις μου και θα πρέπει όλοι μας να είμαστε ανοιχτοί στη νομοθεσία η οποία θα υποστεί πολλές αλλαγές. Ήδη η Ευρωπαϊκή Οδηγία σκέπτεται για στόχους πρόληψης κ.λπ. Θα πρέπει να είμαστε πάντα ανοιχτοί για την συμπλήρωση και την ενσωμάτωση των αλλαγών οι οποίες έρχονται συνεχώς με καταιγισμό από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Σας ευχαριστώ πολύ και παραμένουμε στη διάθεσή σας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΥΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε πολύ.

 Τον λόγο έχει ο κ. Βαξεβανόπουλος Μάρκος, Εκπρόσωπος της Συνέλευσης κατά της Καύσης Σκουπιδιών στον Βόλο.

**ΜΑΡΚΟΣ ΒΑΞΕΒΑΝΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος της συνέλευσης κατά της καύσης σκουπιδιών στον Βόλο):** Καλησπέρα σας. Θα ήθελα ως πολίτης του Βόλου και μέλος του κινήματος κατά της καύσης σκουπιδιών από την τσιμεντοβιομηχανία ΑΓΕΤ, να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση και, κυρίως, για την ευκαιρία που μας δίνεται να εκφράσουμε τις σκέψεις μας που άπτονται άμεσα του παρόντος νομοσχεδίου και σχετίζονται με το πρόβλημα που ταλανίζει την κοινωνία της πόλης μας, την κοινωνία του Βόλου. Την καύση πλαστικών, την καύση σκουπιδιών από την ΑΓΕΤ. Ένα πρόβλημα που ταλαιπωρεί όχι μόνο τον Βόλο, αλλά και το Αλιβέρι στην Εύβοια, αλλά και την Ευκαρπία στη Θεσσαλονίκη.

Το παρόν νομοσχέδιο και γενικά η ιδέα της μείωσης των πλαστικών υλικών μιας χρήσης είναι σε καλή κατεύθυνση. Ακούστηκαν σημαντικές και χρήσιμες προτάσεις, ιδέες, διορθώσεις, αλλά αναρωτιόμαστε αν θα εφαρμοστούν. Υπήρχε ήδη από το 2015 ένα αρκετά ικανοποιητικό εθνικό σχέδιο διαχείρισης αποβλήτων. Προέβλεπε πολλές προοδευτικές μεθόδους διαχείρισης των αποβλήτων και των πλαστικών, με πρόληψη, διαλογή στην πηγή, προτάσεις για εκπαίδευση των πολιτών. Τι όμως από όλα αυτά εφαρμόστηκαν και υλοποιήθηκαν; Ελάχιστα. Το μόνο που είδαμε ως Βολιώτες, στην πόλη μας τον Βόλο, ήταν να καίγονται το 2017 χιλιάδες τόνοι πλαστικών σκουπιδιών εν είδει RDF το οποίο κατά 99% είναι πλαστικά και κυρίως μιας χρήσης με προέλευση από την Ιταλία, αλλά και τη Φυλή, με μεγάλη ευθύνη της παρούσας κυβέρνησης με κύριο εκφραστή της τον Αναπληρωτή Υπουργό Περιβάλλοντος κ. Χατζηδάκη και της προηγούμενης κυβέρνησης, με εκφραστή της τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Περιβάλλοντος, τον κ. Φάμελλο. Οι πολίτες αντέδρασαν σε αυτό. Διοργάνωσαν 4 μεγάλα συλλαλητήρια, συμμετείχαν χιλιάδες πολίτες στον Βόλο και είπαν: «Όχι στην καύση αυτών των σκουπιδιών, αυτών των πλαστικών». Όχι στη δημιουργία της μονάδας που θέλει ο δήμος Βόλου SRF, όπου τι θα κάνει ουσιαστικά; Θα πακετάρει τα πλαστικά σκουπίδια και θα στέλνει στη τσιμεντοβιομηχανία για καύση. Θέλουμε οικολογική διαχείριση των σκουπιδιών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι αυτά τα αιτήματα τέθηκαν σε ένα άτυπο δημοψήφισμα στις εκλογές του 2019 και επιβεβαιώθηκαν εκ νέου από τον κόσμο με ποσοστό 98,51%. Είναι δημοκρατικό δικαίωμα των πολιτών να διεκδικούν την υγεία τους και να λένε όχι στην καύση των σκουπιδιών και υποχρέωση της πολιτείας να τους ακούσει. Μέχρι στιγμής δεν εισακούστηκαν.

Τα πλαστικά μιας χρήσης οδηγούνται αυτή τη στιγμή προς καύση και πολλοί πιστεύουν ότι εξαφανίζονται δια μαγείας. Αδιαφορώντας για το γεγονός ότι απλά μετατρέπονται σε επικίνδυνα για την υγεία μας αέρια. Διοξίνες, Ουράνιο, Θάλλιο, Υδράργυρος και άλλα πολλά βαρέα μέταλλα. Αυτή η πρακτική στον Βόλο συνεχίζει και γίνεται. Χιλιάδες τόνοι πλαστικών καίγονται και ιδίως τα πλαστικά μιας χρήσης, στην τσιμεντοβιομηχανία που έχουμε εδώ, την ΑΓΕΤ. Η οποία βρίσκεται 150 μέτρα από τα πρώτα σπίτια της πόλης μας του Βόλου.

Προσέξτε. Σύμφωνα με διεθνείς μελέτες, οι καύσεις σκουπιδιών και κυρίως των πλαστικών οδηγεί σε αύξηση των κρουσμάτων καρκίνου αυτοάνοσων και άλλων νοσημάτων. Υπάρχουν πάνω από 10 διεθνείς επιδημιολογικές μελέτες γι’ αυτό και επίσης, υπάρχει μια μελέτη θνησιμότητας και νοσηρότητας που εκπονήθηκε από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας και δείχνει ότι στον Βόλο υπάρχει σοβαρό πρόβλημα σε κάποια είδη καρκίνου. Βέβαια, δεν ορίζεται το αίτιο. Αυτό θα γίνει σε δεύτερη φάση. Κάποια είδη καρκίνου στη πόλη μας έχουν αύξηση μέχρι και 400% σε σχέση με τον μέσο όρο της χώρας μας.

Πώς, όμως, λοιπόν συνδέεται η καύση σκουπιδιών με τα πλαστικά υλικά που συζητάμε; Οτιδήποτε δεν ανακυκλώνεται, σύμφωνα με την πυραμίδα της διαχείρισης των αποβλήτων, οδηγείται σε ΧΥΤΑ, σε χωματερές, σε ΧΥΤΥ ή καύση. Βέβαια οι χωματερές θα εκλείψουν. Ο ΕΣΔΔΑ το 2015 έθετε ρητό περιορισμό στη θερμική αξιοποίηση των σκουπιδιών. Το απέτρεπε.

Αντ’ αυτού, όμως, είδαμε στην πόλη μας να προωθεί την καύση των σκουπιδιών ως μέθοδος διαχείρισης, καύση σκουπιδιών από την τσιμεντοβιομηχανία.

Επιπλέον, ο νέος ΕΣΔΑ που τέθηκε, - το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων – σε μία μόνο κατ’ όνομα διαβούλευση μέσα στον δεκαπενταύγουστο, θέτει την καύση σκουπιδιών ως βασική μέθοδο διαχείρισης των σκουπιδιών σε τσιμεντοβιομηχανίες, σε ΑΗΣ σε ατμοηλεκτρικά εργοστάσια, αλλά και σε νέα εργοστάσια, τρία ή τέσσερα νέα εργοστάσια που θα κατασκευαστούν για αυτόν τον λόγο, παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από καύση αυτών των πλαστικών.

Το πνεύμα του παρόντος νομοσχεδίου που συζητάμε για τα πλαστικά μιας χρήσης είναι ότι ρυπαίνουν, άρα δεν πρέπει να παράγονται. Άρα, εάν αγγίξουμε τους στόχους αυτού του νομοσχεδίου που συζητάμε δεν θα υπάρχουν άχρηστα πλαστικά και όλα θα ανακυκλώνονται. Τότε τι θα κινείται στις τσιμεντοβιομηχανίες; Πιθανότατα τα πλαστικά από άλλες χώρες, δηλαδή ο Βόλος, η Εύβοια, το Μηλάκι στην Εύβοια θα συνεχίσουν να είναι αποτεφρωτήρες νότιας Ευρώπης. Αν επίσης δεν υπάρχουν τα άχρηστα πλαστικά μιας χρήσης ή τα άχρηστα πλαστικά, με τι υλικό θα δημιουργούν το SRF οι τόσες μονάδες επεξεργασίας απορριμμάτων που σχεδιάζεται να κατασκευαστούν από τον παρόντα ΕΣΔΑ;

Αυτό που καταλαβαίνουμε, λοιπόν, είναι ότι είτε δεν πρόκειται να εφαρμοστεί πλήρως αυτός ο νόμος που συζητάμε είτε ότι θα κατασκευαστούν αχρείαστες μονάδες επεξεργασίας απορριμμάτων, ξοδεύοντας άσκοπα χρήματα φορολογουμένων.

Λοιπόν, η άποψή μας είναι απλή. Ό,τι δεν ανακυκλώνεται, δεν πρέπει να παράγεται καθόλου. Θα πρέπει να οδηγηθούμε στη μηδενική παραγωγή αποβλήτων και κυρίως των πλαστικών που δεν ανακυκλώνονται. Ό,τι παράγεται θα πρέπει να είναι ανακυκλώσιμο. Ακόμη και όταν θα υπάρχει κάποιο μικρό υπόλειμμα, τότε η καλύτερη λύση είναι η οδήγησή του σε ΧΥΤΥ, σε ταφή των υπολειμμάτων και όχι προς την επικίνδυνη για την υγεία και κοστοβόρα καύση. Η οικολογική διαχείριση των σκουπιδιών κοστίζει στον πολίτη 30 ευρώ ανά τόνο, ενώ η καύση 90 ευρώ ανά τόνο.

Τέλος, αυτό που θα ήθελα να πω για το άρθρο 4 του παρόντος νομοσχεδίου. Βλέπουμε ότι υποχρεώνονται οι ΟΤΑ α΄ βαθμού να εγκαταστήσουν βρύσες σε όλα τα πάρκα και στους δημόσιους χώρους για να μειωθεί η χρήση του πλαστικού από τα εμφιαλωμένα νερά.

Να σας ενημερώσω ότι ένα βασικό πρόβλημα στον Δήμο μας, στον Δήμο Βόλου δεν είναι τόσο η έλλειψη από τέτοιες εγκαταστάσεις που υπάρχει. Δεν υπάρχουν βρύσες σε όλα τα πάρκα και στους δημόσιους χώρους. Η ποιότητα των νερών είναι το πρόβλημα.

 Οι περισσότεροι πολίτες καταναλώνουν εκατοντάδες ευρώ κάθε χρόνο σε εμφιαλωμένο νερό, λόγω της κακής ποιότητας του νερού στις βρύσες μας που, προσέξτε, ικανοποιεί τις προϋποθέσεις της ΚΥΑ για την ποιότητα του νερού, αλλά όταν τα χλωριόντα ανεβαίνουν στο 260 και στο 300 μιλιγκράμ ανά λίτρο, ποιος θα πιεί τέτοιο νερό;

 Άρα, πρέπει να χρηματοδοτηθούν έργα για τη βελτίωση της ποιότητας του νερού στις πόλεις και φυσικά να υπάρξουν και δημόσιες βρύσες.

Κλείνοντας, θεωρούμε ότι αν το παρόν νομοσχέδιο ακολουθήσει μία τακτική σαν έκθεση ιδεών, όπως κατέληξε το προηγούμενο ΕΣΔΑ του 2015 με ευθύνη της προηγούμενης Κυβέρνησης, αυτό δεν θα είναι κάτι καλό. Θα πρέπει να υπάρξει ειλικρινές ενδιαφέρον από την Πολιτεία για την υγεία των πολιτών στον Βόλο, στο Αλιβέρι, στη Θεσσαλονίκη. Να σταματήσει η καύση των πλαστικών υλικών μιας και οι κάτοικοι έχουν εκφραστεί δημοκρατικά. Σας ζητούμε να το ακούσετε και να σταματήσετε την καύση σκουπιδιών και κυρίως να σταματήσουμε να δημιουργούμε όμορφους νόμους, αλλά που δεν εφαρμόζονται.

Σας ευχαριστούμε και πάλι για την πρόσκληση και οι πολίτες του Βόλου καλούν την παρούσα Επιτροπή Περιβάλλοντος σε μία νέα συνεδρίαση με θέμα την καύση των σκουπιδιών, αλλά που θα ακουστεί η φωνή μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς και θα ανταποκριθούμε και στο αίτημα των κατοίκων του Βόλου, καθώς, σύντομα θα έρθει και στην Επιτροπή Περιβάλλοντος, ελπίζουμε και από το Υπουργείο, το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων. Άρα, θα έχουμε την ευκαιρία να δούμε το θέμα σφαιρικότερα.

 Στο σημείο αυτό η Προεδρεύουσα των Επιτροπών, έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γκίκας Στέφανος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος,, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Αμυράς Γεώργιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Μελάς Ιωάννης, Παπαδημητρίου Χαράλαμπος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χατζηδάκης Διονύσιος, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτα), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κομνηνάκα Μαρία και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

 Να δώσουμε πάλι τον λόγο στον κ. Δημήτριο Μαντή, Πρόεδρο του Δ.Σ. του Συνδέσμου Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας (ΣΥΒΙΠΥΣ).

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας(ΣΥΒΙΠΥΣ)):** Καλησπέρα.

Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση στην πολύ ενδιαφέρουσα αυτή συζήτηση.

Εκπροσωπώντας τον Σύνδεσμο ΒιομηχανιώνΠαραγωγής Υλικών και Συσκευασίας έχουμε καταρτίσει ένα πολυσέλιδο υπόμνημα, όπως οφείλαμε, στην διαβούλευση που ολοκληρώθηκε.

Παρακολούθησα με ενδιαφέρον, τις προηγούμενες τοποθετήσεις. Φυσικά και βλέπω πολύ θετικά το άρθρο για το DRS, το σύστημα εγγυοδοσίας στις φιάλες, αλλά συμφωνώ με αυτά που κατέγραψε ο ΣΕΒ και θα πρέπει να γίνει μία σοβαρή μελέτη για την εφαρμογή τους, γιατί με τα υπάρχοντα δεδομένα, δεν υπάρχει η επαρκής ποσότητα για να καλύψει τις ελληνικές επιχειρήσεις.

Για να μην επαναλάβω τα πράγματα, θα τοποθετηθώ σε τρία σημεία πολύ γρήγορα. Είναι όντως ένα φιλόδοξο νομοσχέδιο, με τις ελλείψεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Δηλαδή, παρακολουθώντας τις συζητήσεις βλέπουμε ελλείψεις, σχετικά με τον κύκλο ζωής, ακόμα και το πλαστικό μιας χρήσης, ποιες είναι οι πολλαπλές διαδρομές, οι επιστροφές, ο σκοπός ο οποίος σχεδιάστηκε και πολλά άλλα σημεία τα οποία εισάγαμε επίσημα στη διαβούλευση.

 Εάν δεν διευκρινιστούν όλα αυτά τα θολά σημεία, πιθανόν να έχουμε ένα ειδικό καθεστώς σε κάθε χώρα, όπως πάει να γίνει με το άρθρο 4 και αναφέρομαι σε αυτό που δεν έκανε η Γερμανία, αλλά υπάρχει στην ελληνική νομοθεσία, την εισαγωγή κάποιων περιορισμών. Εκεί ίσως υπάρχει ένα θέμα με την ενιαία αγορά, διότι θα μπουν κάποιοι φραγμοί στη διάθεση προϊόντων. Αυτό που δεν έκανε η Γερμανία, η κατεύθυνση της Ελλάδας για να προωθήσει τις επαναχρησιμοποιούμενες συσκευασίες οριζόντια, ίσως είναι λάθος. Εμείς προκρίνουμε το case by case, η προσέγγιση ανά συσκευασία διότι σε κάποια, τα οποία υποτίθεται ότι θα έχουμε σε ένα δύο μήνες σε κάποιους ορισμούς για τα sup, υπάρχουν εναλλακτικές, σε κάποια άλλα θα πρέπει να τα εισάγουμε από το εξωτερικό και σε ορισμένες περιπτώσεις χωρίς τις απαραίτητες πιστοποιήσεις, που θα διασφαλίζουν την ασφάλεια του καταναλωτή. Αναφέρομαι φυσικά, στα μπαμπού, τα οποία βρίσκονται υπό διωγμό στην Ευρώπη. Υπάρχουν γνωμοδοτήσεις ευρωπαϊκών επιτροπών, υπάρχουν δεκάδες ανακλήσεις στην Ευρώπη για αυτά τα εναλλακτικά που πολλές ΜΚΟ προσφέρουν, αλλά ουσιαστικά σύμφωνα με τις τοξικολογικές αναλύσεις εκλύουν καρκινογόνες ουσίες, όπως μελαμίνη και φορμαλδεΰδη. Βέβαια χρειάζεται μια σοβαρή μελέτη, για να δούμε εάν έχουμε στα χέρια μας εναλλακτικά υλικά, διότι μέχρι τώρα εισάγουν ως SUP, τα πλαστικά, τα κομπόστ δηλαδή τις δομές του χαρτιού.

Η τελευταία παρατήρηση, σχετικά με το άρθρο 8, διαφωνούμε με την εισαγωγή επιπλέον χρεώσεων που αναφέρονται στις παραγράφους δ’, ε’ και στ’ και είμαστε μιας αναλογικής διανομής ή ανάλυσης κόστους από τις εταιρείες, που τοποθετούνε υλικά συσκευασίας.

 Οι θέσεις μας είναι καταγεγραμμένες και θα προσπαθήσουμε μέσα από την τεχνική επιτροπή που έχουμε, να είμαστε αρωγοί στο δύσκολο αυτό έργο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ–ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών**): Ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει η κυρία Χαρίτου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΑΡΙΤΟΥ (Υπεύθυνη Προγραμμάτων της Περιβαλλοντικής Οργάνωσης):** Καλησπέρα.

Εκπροσωπώ την Περιβαλλοντική Οργάνωση i.sea και εμείς είμαστε πάρα πολλοί θετικοί στην ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας και με την κατεύθυνση που έχει πάρει φαίνεται να ακολουθεί την ευρωπαϊκή γραμμή. Παρόλα αυτά, όπως κάθε ενσωμάτωση Οδηγίας και κάθε μέτρο που εφαρμόζεται θα κριθεί η πραγματική εφαρμογή του. Δεν θα επαναλάβω πράγματα που έχουν ήδη ακουστεί. Θα θέσω απλά κάποιους δικούς μας προβληματισμούς και επισημάνσεις.

Θεωρούμε πάρα πολύ βασικό, ακριβώς για να μπορούμε να αξιολογήσουμε την επίτευξη των στόχων ενσωμάτωσης, ότι πρέπει να υπάρχουν σαφείς και προκαθορισμένοι δείκτες για τους στόχους που έχουμε να πιάσουμε. Αυτοί οι δείκτες οφείλουν να επαναξιολογούνται σταδιακά, και σίγουρα, θα πρέπει να καλύπτουμε το θέμα οριστικά για να μην φτάσουμε στο σημείο που έχουμε φτάσει με την πλαστική σακούλα, που πραγματικά, δεν γνωρίζω αν μπορούμε να αξιολογήσουμε το μέτρο ως αποτελεσματικό ή όχι, καθώς ναι μεν υπάρχουν δείκτες και στοιχεία για το τι μείωση έχει με τις σακούλες που έχουν πωληθεί στα σούπερ μάρκετ, αλλά δεν έχουμε στοιχεία για το τι ποσότητα από πλαστικές σακούλες έχουν «φύγει» από μέρη που δεν εμπίπτουν στο περιβαλλοντικό τέλος, όπως είναι οι λαϊκές αγορές. Οπότε, θεωρούμε προαπαιτούμενο να υπάρχουν προκαθορισμένοι και μετρήσιμοι σαφέστατα μετρήσιμοι δείκτες.

Ένα άλλο σημείο που ακούστηκε από άλλους, που θεωρούν ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό, είναι ακριβώς τα εναλλακτικά προϊόντα τα οποία αναφέρονται και μέσα στην Ευρωπαϊκή Οδηγία και ήδη έχουν αρχίσει να προωθούνται στην αγορά με αφορμή την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Θεωρούμε ότι κάθε προϊόν που προωθείται στην αγορά ως εναλλακτικό των πλαστικών προϊόντων μιας χρήσης, θα πρέπει να έχουν γίνει σαφείς μελέτες γύρω από το περιβαλλοντικό τους αποτύπωμα όλων των προϊόντων, έτσι ώστε να μην κληθούμε σε λίγα χρόνια με αφορμή την ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας, να πρέπει να μιλάμε για περιβαλλοντικά ζητήματα που έχουν προκύψει ακριβώς από εναλλακτικά προϊόντα που έχουνε προωθηθεί. Οπότε, θεωρούμε ότι είναι και αυτό ένα κομμάτι το οποίο πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψιν κατά την εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Οδηγίας για τη μείωση των πλαστικών, για να μην μιλάμε μετά από χρόνια για τις επιπτώσεις άλλων υλικών που θα έχουν προωθηθεί ως εναλλακτικά προϊόντα.

Επίσης, θέλω να αναφερθώ στα αλιευτικά εργαλεία, τα οποία, περιέχονται μέσα στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 904. Κάθε φορά που προκύπτει το θέμα της Οδηγίας, δίνεται η εντύπωση ότι μιλάμε για τα αλιευτικά δίχτυα. Θέλω να σας ενημερώσω και να φαίνεται αυτό ότι μόνο τα αλιευτικά δίχτυα αποτελούν την 4η θέση ανάμεσα στα άλλα αλιευτικά εργαλεία που βρίσκονται στο περιβάλλον ως απορρίμματα. Υπάρχουν και άλλα αλιευτικά εργαλεία με πλαστική ύλη τα οποία εμφανίζονται με μεγαλύτερη συχνότητα και σε μεγαλύτερη ποσότητα στο υδάτινο περιβάλλον. Τα αποτελέσματα έχουν προκύψει από το πρόγραμμα Fishing for litter που υλοποιούμε σε συνεργασία με το κοινωφελές ίδρυμα «Αθανασίου Λασκαρίδη» και κατά τη διαβούλευση έχουμε στείλει από κοινού επιστολή ακριβώς για τα αποτελέσματα και τις προτάσεις που έχουμε θέσει σε σχέση με την διαχείριση των αλιευτικών αυτών εργαλείων και ποια εργαλεία από πλαστικό αποτελούν τα πραγματικά προβλήματα, μαζί φυσικά, με τα δίχτυα αλιείας.

Τέλος, είναι και ο ρόλος μας ως εκπρόσωποι και της Κοινωνίας των Πολιτών. Θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ σημαντικός πυλώνας για την ουσιαστική εφαρμογή της Οδηγίας ακριβώς η αποδοχή και εφαρμογή της από την οικονομία και τη βιομηχανία, αλλά και ένα κομμάτι που δεν πρέπει να ξεχνάμε, είναι η αποδοχή της και η εφαρμογή της από τους ίδιους τους πολίτες. Αυτό που εντοπίζουμε σε πρόσφατη μας έρευνα είναι ότι παρόλο που οι πολίτες δείχνουν μια θετική στάση και θέληση στο να εφαρμόσουν αυτά τα μέτρα, γιατί πλέον, γνωρίζουν για τις επιπτώσεις των πλαστικών, ένα μεγάλο τους ποσοστό κατά την περίοδο της διαβούλευσης δεν γνώριζαν για την Ευρωπαϊκή Οδηγία ποια μέτρα προβλέπονται και ποια μέτρα πρόκειται να ενσωματωθούν στην εθνική μας νομοθεσία.

Οπότε θεωρούμε ότι οι πολίτες και η κοινωνία είναι ένα αναπόσπαστο κομμάτι για την αναποτελεσματική ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας και θα θέλαμε να εστιάσετε την προσοχή σας και ως προς την δική τους ενημέρωση για τα μέτρα που πρόκειται να ληφθούν. Ευχαριστώ πάρα πολύ για τον χρόνο σας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Πράγματι η Επιτροπή Περιβάλλοντος, η Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου μαζί με όλους εσάς θα προσπαθήσουμε να μεταφέρουμε το μήνυμα προς τον πολίτη γιατί είναι μία Οδηγία στην οποία δεν αρκεί να υιοθετήσουμε αλλά χρειάζεται τη συμμετοχή όλης της κοινωνίας για να εφαρμοστεί. Να δώσουμε τον λόγο για ερωτήσεις προς τους φορείς στους Εισηγητές μας και τους Ειδικούς αγορητές μας και σε όλους τους συναδέλφους που επιθυμούν να μιλήσουν.

Τον λόγο έχει ο κύριος Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, νομίζω ότι η δημόσια διαβούλευση η οποία ξεκίνησε το προηγούμενο διάστημα αλλά και η σημερινή ακρόαση των φορέων με τον πλουραλισμό που διαθέτουν είναι καθοριστικής σημασίας και νομίζω ότι αποκομίσαμε και ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις, όπου σε συνδυασμό με τις ερωτήσεις που θα θέσω επί τάπητος και μάλιστα αφορούν το σύνολο των φορέων, κυρία Πρόεδρε, θέλω να τονιστεί αυτό. Οι ερωτήσεις αφορούν όλους τους φορείς οι οποίοι εξέφρασαν άποψη τις προηγούμενες δύο ώρες, ώστε να μπορέσουμε να έχουμε και μια καλή αλληλεπίδραση και να έχουμε το μέγιστο δυνατό σε επίπεδο παρατηρήσεων.

Ξεκινάω λοιπόν με την πρώτη και σημαντική παρατήρηση η οποία θα επαναληφθεί κοινός παρονομαστής και μετέπειτα με άλλες εκφάνσεις. Ερώτημα βασικό είναι αν υπάρχουν ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία για την παραγωγή των αστικών σύμμεικτων απορριμμάτων στην Ελλάδα των γνωστών ΑΣΑ, ποιος είναι ο συντελεστής που εμπεριέχεται το πλαστικό μέσα σε αυτά τα αστικά σύμμεικτα απορρίμματα και φυσικά το πλαστικό μιας χρήσης, η ανάκτηση τα ποσοστά ανακτήσεως, αναγέννηση, ανακύκλωση του πλαστικού που ανέρχονται σε τι νούμερο και πού βρίσκεται η σχετική προκήρυξη -πάρα πολύ σημαντικό- η οποία εκπονήθηκε από την προηγούμενη κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, μιλάει για την προκήρυξη του ΕΟΑΝ του Εθνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και πού βρίσκεται αυτή η προκήρυξη που είναι καθοριστικής σημασίας διότι μέσω αυτής της διαδικασίας, θα μπορούσε να βοηθηθεί πάρα πολύ η εν γένει προσπάθεια που καταβάλλεται και η εναρμόνιση φυσικά με την παρούσα κοινοτική Οδηγία.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Αυτό μόνο, κύριε συνάδελφε, απευθύνεται στο υπουργείο και όχι στους φορείς.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Το τελευταίο σκέλος αφορά το Υπουργείο αλλά είναι πολύ σημαντικό να το γνωρίζουν και οι φορείς. Προχωράω παρακάτω. Ένα ερώτημα είναι το πώς υλοποιήθηκε το μέτρο της πλαστικής σακούλας της λεπτής πλαστικής σακούλας. Γνωρίζουμε τα εξαιρετικά αποτελέσματα του πρώτου χρόνου, υφίσταται ένα δομικό έλλειμμα και εδώ είναι και ένα ερώτημα προς τους ίδιους τους φορείς για τα αποτελέσματα του 2018 και του 2019. Πόσες λεπτές σακούλες χρησιμοποιήθηκαν στην Ελλάδα, πόσες εισήχθησαν από το εξωτερικό ή πόσες παρήχθησαν στη χώρα μας, αν έχει μπει bar code στις σακούλες και αν υπάρχει καταγραφή-αυτό είναι προς το Υπουργείο σαφώς- είναι πολύ σημαντικό το να καταχωρείται ως ένα χρήσιμο εργαλείο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Απλά δεν μπορεί να απαντήσει το Υπουργείο σε αυτή τη συνεδρίαση. Αυτό είναι το πρόβλημα.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σαφώς όμως εγώ πάντα κάνω αυτήν την αλληλεπίδραση για να μπορούμε να έχουμε και αποτέλεσμα. Καλοπροαίρετα και νομίζω ότι πολλές απαντήσεις θα δοθούν και στην πορεία έχουμε και άλλες Επιτροπές. Τώρα πλαστικά μιας χρήσεως ξανά, ποια πλαστικά μιας χρήσεως εντάσσονται στο άρθρο 4 της Οδηγίας για τη μείωση της κατανάλωσης, η εκκρεμότητα των guide lines που εκθείασα και εγώ στη χθεσινή μου τοποθέτηση, δηλαδή το γεγονός ότι νομοθετούμε προτού έρθουν τα guide lines δηλαδή οι εφαρμοστικές διατάξεις πόσο επηρεάζουν στην προετοιμασία της αγοράς και με ποιο τρόπο. Εάν υπάρχει ανακυκλώμενη πρώτη ύλη στην Ελλάδα, αν υφίσταται βιομηχανία επεξεργασίας ανακυκλωμένων υλικών, υπάρχει πρόσβαση στις πρώτες ύλες είναι καθοριστικό σημείο και το λέω μέσα σε αυτόν τον κυκεώνα εξελίξεων που γνωρίζουμε με την Κίνα και όλο αυτό που έχει δημιουργηθεί με την αγορά των ανακυκλώσιμων.

Υπάρχει πρόταση για αλλαγή τιμολογιακής πολιτικής με βάση το συντελεστή της ανακυκλώσιμης ύλης γενικότερα. Αν συμφωνεί η αγορά, ρωτάμε και αν υπάρχουν τέτοιες δυνατότητες των ίδιων, χημικές και όχι μόνο ιδιότητες και δυνατότητες των ίδιων υλικών.

Μπορεί να προχωρήσει η ανακύκλωση χωρίς οικολογικό περιβαλλοντικό σχεδιασμό ο οποίος εδράζεται στον ν.4496/2017; Εδώ μάλιστα υπάρχει μια απορία προς το Υπουργείο αυτή τη φορά, γιατί δεν ασκείται και δεν εφαρμόζεται η παρούσα νομοθεσία και η τιμολογιακή πολιτική, το γνωστό «pay as you throw», το οποίο απασχολεί. Είναι μια καλή πρακτική στο εξωτερικό, εναρμονίζεται με τον ν.4496/2017. Γιατί δεν ασκείται ειδικά για τα αστικά σύμμικτα απορρίμματα αυτή η λογική του «pay as you throw»;

Κλείνοντας έχω δύο - τρεις ακόμα παρατηρήσεις για τα βιοδιασπώμενα και βιοαποδομήσιμα γενικότερα και πώς αυτά θα ενταχθούν στην πλαστική ύλη. Στον ν.4685 υπάρχει μια σαφέστατη εξαίρεση. Στην οδηγία; Αυτό είναι ένα ερώτημα προς απάντηση. Επίσης, ποια είναι τα υλικά που αναφέρονται ως εναλλακτικό προϊόν που θα αποκαταστήσουν, θα αντικαταστήσουν, τα πλαστικά μιας χρήσεως; Αυτό το γνωρίζει η παραγωγή; Το γνωρίζουν οι stake holders και η ίδια η αγορά; Το γνωρίζει η εστίαση, που ξέρετε πόσο αλληλεπικαλυπτόμενη είναι και πόσο άπτεται της εστίασης όλο αυτό το οικοσύστημα των πλαστικών μιας χρήσεως, δυστυχώς. Διότι το καταναλωτικό γραμμικό μοντέλο των τελευταίων δεκαετιών, μας οδήγησε σε μια ακραιφνή εξάρτηση με αυτά τα πλαστικά μιας χρήσης και είναι πολύ χρήσιμο για την εστίαση αν γνωρίζει τη φιλοσοφία που η πολιτική που ασκείται από πλευράς Κυβέρνησης και αν μπορεί να είναι χρήσιμη σε αυτή την προσπάθεια.

Δύο θέματα θα αναφέρω που ανέκυψαν μέσα από τη συζήτηση και ώσμωση με τους φορείς. Άκουσα προσεκτικά το ζήτημα με τις βρύσες. Είναι πολύ σημαντικό, γνωρίζουμε, σε δημόσιους χώρους να παρέχεται δωρεάν κατ’ αρχάς προφανώς το νερό, αλλά ποιος θα επωμιστεί την ευθύνη και για τον σχεδιασμό και για την κατασκευή και εγκατάσταση, αλλά και για τη συντήρηση και λειτουργία όλων αυτών των δημόσιων σταθμών ύδατος, το χαρακτηρίζω εγώ, βρύσες προφανώς είναι; Δεν πρέπει να υπάρχουν εξαιρέσεις και παράθυρα; Όπως αναφέρθηκε, είναι και κάτι πολύ σημαντικό. Το ερώτημα είναι ποιος θα τις επιβαρυνθεί; Το γνωρίζει η ΚΕΔΕ και η τοπική αυτοδιοίκηση; Σας μιλώ και ως πρώην αυτοδιοικητικός. Είναι κάτι το οποίο τίθεται προς εφαρμογή χωρίς να γνωρίζουν οι ίδιοι και περιμένω κι αυτό απάντηση από την Πολιτεία.

Τελευταίο, για τους καθαρισμούς των παραλιών που αναφέρθηκαν τρεις ομιλητές, είναι δύσκολο. Καθαρισμός παραλιών, βυθών και εν γένει χερσαίων ζωνών, που δυνητικά και οιονεί μπορεί να μολύνουν τη θαλάσσια ζώνη, νομίζω ότι είναι ανεδαφικοί οι στόχοι και αυτή η «τρόικα» μεταξύ ΥΠΕΝ, ΥΠΕΣ και ΚΕΔΕ για να γνωμοδοτήσει ώστε να δημιουργηθεί μια αλυσίδα δράσεων, κατά την άποψή μου, γνωρίζοντας από την αυτοδιοίκηση, μου φαίνεται εξαιρετικά δύσκολο. Σε θεωρητική βάση είναι αρκετά εύηχο. Σε πρακτική, νομίζω ότι στερείται και απέχει παρασάγγας από το αποτέλεσμα. Αυτά, κυρία Πρόεδρε, για την ώρα. Ελπίζω να ακούν και οι φορείς, γιατί περιμένουμε μια αλληλεπίδραση μαζί τους. Ευχαριστώ.

 **ΔΙΟΝΥΣΙΑ - ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Ευχαριστούμε και εμείς και με άλλη ευκαιρία θα σας ρωτούσα και εγώ τι προτείνετε στην πράξη, γιατί έχουμε καθαρίσει πολλές παραλίες, να μας πείτε πώς να το κάνουμε. Είναι πραγματική η ερώτηση, να το οργανώσουμε καλύτερα και όλοι μαζί και με το Κοινοβούλιο.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑΓΗΣ)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, να συμφωνήσουμε όλοι ότι η νομοθετική πρωτοβουλία είναι απαραίτητη στο δικαιικό μας σύστημα, προκειμένου να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα που έχουμε μπροστά μας ως κοινωνία, αλλά υπάρχουν δύο ζητήματα, τα οποία πρέπει να λάβουμε υπόψη μας. Καλή είναι η νομοθέτηση, εμείς ψηφίσαμε και επί της αρχής «ναι» για το νομοσχέδιο. Ας δούμε, λοιπόν, γιατί διδασκόμαστε από τις εμπειρίες τις οποίες έχουμε και θα υπάρχει το ερώτημα που μπήκε από τον κύριο συνάδελφο, τι έγινε με την πλαστική σακούλα; Νομοθετήσαμε. Υπάρχει τέλος και σε αυτήν την προσπάθεια θα υπάρχει τέλος και τα συγκεκριμένα του τέλους θα τα πούμε στη συνέχεια στην συνεδρίαση μας ως θέσεις.

Το ερώτημα αφορά την ΚΕΔΕ και την Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης. Τελικά πώς έχει αξιοποιηθεί το ανταποδοτικό τέλος; Τι έχουμε πετύχει ποσοτικά όσον αφορά στη μείωση; Αντιλαμβάνομαι το τέλος ως πόρο προκειμένου να γίνουν πολιτικές οι οποίες, στη συνέχεια, διαμορφώνουν στην κοινωνία την αίσθηση της αυτοπροσπάθειας που κάνει ο καθένας στην κατεύθυνση αυτή. Εγώ δεν είδα κάτι τέτοιο. Συγνώμη, δεν έχω γίνει κοινωνός μιας τέτοιας προσπάθειας. Αν δεν το κάνουμε στην πρώτη εμβληματική, πριν ένα - δύο χρόνια, προσπάθεια στη σακούλα, τι μας λέει ότι θα το κάνουμε συνέχεια;

Έρχομαι τώρα σε αυτό το μοναδικό πρακτικό παράδειγμα δράσης που γνωρίζω και είμαι από αυτούς που είχαν ζητήσει να είναι το Ίδρυμα Λασκαρίδη σήμερα εδώ. Τουλάχιστον προσωπικά, ως αντίληψη εμπειρίας και προσπάθειας μείωσης των πλαστικών, θεωρώ ότι το Ίδρυμα έχει κάνει πολύ σοβαρή δουλειά. Υπήρξε, λοιπόν, το πιλοτικό πρόγραμμα «Sea Change Greek Islands” στο νησί της Δονούσας. Έδειξε, λοιπόν και έτσι ανακοινώθηκε, 50% μείωση των πλαστικών, απτό, πραγματικό παράδειγμα σύμφωνα με τις ανακοινώσεις.

Η μείωση αυτή όμως προέκυψε από την αντικατάσταση των πλαστικών ποτηριών μιας χρήσης από ποτήρια του κάθε πολίτη που ήταν επαναχρησιμοποιούμενα. Εν μέσω πανδημίας τώρα, αυτό είναι φοβερά δύσκολο. Επομένως, σήμερα με τι θα έχει αντικατασταθεί στην Δονούσα στη συνέχεια του προγράμματος το πλαστικό ποτήρι μιας χρήσης; Έχουν προμηθευτεί τα καταστήματα, για παράδειγμα, βιοδιασπώμενα ποτήρια; Ποιος επωμίζεται αυτό το κόστος; Ποια είναι η εκτίμησή σας για τα αποτελέσματα στη συνέχεια, γιατί είναι καλά είναι να κάνουμε καλές πρακτικές, τις οποίες τις ανακοινώνουμε, αλλά αυτά πρέπει να έχουν πρακτικό τρόπο εφαρμογής στη συνέχεια για να μπορεί να είναι κοινωνική συμπεριφορά και όχι απλά θεραπεία της ψυχής μας, ότι δίνουμε μάχες, τις οποίες «πετυχαίνουμε». Εξαιρετικά καλές προσπάθειες ως πιλοτικές προσπάθειες, αλλά κρινόμαστε από το αποτέλεσμα, κρινόμαστε πόσο οι κοινωνίες αντιλαμβάνονται την αναγκαιότητα και προσαρμόζονται και οι προτάσεις πρέπει να είναι πρακτικές και εφαρμόσιμες.

Όσον αφορά στην αγορά, πραγματικά, κύριε Υπουργέ, και το λέω για τους εκπροσώπους του Υπουργείου, θα υποστεί σοκ. Είναι κρίσιμος κλάδος, είναι πολύ σημαντικό το πώς θα προσαρμοστεί αυτό το κομμάτι της ελληνικής οικονομίας, τη στιγμή που και την τελευταία θέση εργασίας την βοηθάμε, την πληρώνουμε για υπάρχει. Προς Θεού αν δεν υπάρξει τρόπος ισορροπίας μεταξύ των ανθρώπων, οι οποίοι αυτή τη στιγμή κάνουν αυτή τη δουλειά και της ανάγκης να προχωρήσουμε στο επόμενο βήμα, θα έχουμε θεωρώ ιδιαίτερα προβλήματα. Όπως και στην τοποθέτησή μου θα πω, τα τέλη τα οποία βάζουμε πολλές φορές είναι δυσανάλογα όσον αφορά τον επιδιωκόμενο στόχο, αλλά αυτά νομίζω στην επί των άρθρων συζήτηση θα τα αντιμετωπίσουμε. Αυτά από πλευράς μου, όσον αφορά στον προβληματισμό, ο οποίος υπάρχει και αναπτύχθηκε από όσο και εγώ παρακολούθησα από τους φορείς. Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ και ο λόγος στον κ. Αρσένη.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους συμμετέχοντες για την πολύ ενημερωτική συζήτηση. Έχουμε σημειώσει ως ΜέΡΑ25 πολλά σημεία και θα τα ενσωματώσουμε στις παρατηρήσεις μας στη συνέχεια της διαδικασίας.

Χθες καταθέσαμε κάποιες πρώτες προτάσεις, πώς θα μπορούσαμε να προχωρήσουμε, να ενισχύσουμε την κατάσταση της κυκλικής οικονομίας, όπως τη μείωση ΦΠΑ για επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην επαναχρησιμοποίηση, πολεοδομικές ρυθμίσεις, αλλαγή του ΓΟΚ στην πράξη, για να γίνει υποχρεωτική η χωριστή διαλογή ρευμάτων στις νέες οικοδομές, με ξεχωριστό χώρο και κίνητρα, το σύστημα «πληρώνω όσο πετάω», προώθηση τον χύμα προϊόντων, χωρίς συσκευασία, χρηματοδότηση επιχειρήσεων επαναχρησιμοποίησης, ανακύκλωσης, κομποστοποίησης, θέσπιση κριτηρίων αποκλεισμού προμηθειών πλαστικών μιας χρήσης στις προμήθειες του δημοσίου. Θα ήθελα από όλους τους συμμετέχοντες αν θα μπορούσαμε να είχαμε τα σχόλια, αν διαφωνείτε με κάποιες από αυτές τις προτάσεις.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τους εκπροσώπους της Greenpeace, της WWF, αλλά και της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης, επειδή στο κοινό δελτίο τύπου για την κριτική στο νέο ΕΣΔΑ, το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων, αναφέρεται ότι αυτό το σχέδιο δυσκολεύει αφάνταστα -είναι επί λέξει η φράση που χρησιμοποιείται- την κυκλική οικονομία, θα ήθελα λίγο να μας πείτε πώς συνάδουν αυτά τα δύο σχέδια. Από τη μία ένα σχέδιο που εξετάζουμε τώρα, που θεωρητικά ενισχύει την κυκλική οικονομία και ένα σχέδιο, όπως ο ΕΣΔΑ, ο οποίος να σας ενημερώσω ότι σε αντίθεση με αυτό το νομοσχέδιο ποτέ δεν ήρθε στη Βουλή, και όμως, όπως με βάση και τις δικές σας δηλώσεις, την δυσχεραίνει αφάνταστα.

Για την Greenpeace, αλλά και το WWF και τις άλλες οικολογικές οργανώσεις και εκπροσώπους περιβαλλοντικών προγραμμάτων που θέλουν να τοποθετηθούν, αναφέρετε ότι η επαναχρησιμοποίηση δεν πρέπει να είναι αποκλειστικά ευθύνη των καταναλωτών και αυτό είναι ξεκάθαρο και ζητάτε στόχους μείωσης και επαναχρησιμοποίησης για τα προϊόντα. Αν μπορείτε να μας αναφέρετε διεθνή εμπειρία, τι έχει γίνει. Δεν χρειάζεται να υπάρχει διεθνής εμπειρία πάντοτε, μπορεί να είναι και προτάσεις, αλλά επειδή υπάρχει, θα ήθελα να μας πείτε την διεθνή εμπειρία και καλές πρακτικές που μπορούμε να εφαρμόσουμε. Αντίστοιχα αναφέρεται ότι υπάρχει ο κίνδυνος αντικατάστασης των πλαστικών μιας χρήσης, με προϊόντα μιας χρήσης που έχουν αντίστοιχες επιπτώσεις στο περιβάλλον και ότι οι εξαιρέσεις υλικών και προϊόντων σε διατάξεις του νομοσχεδίου πρέπει να έχουν περιοριστικό χαρακτήρα και να αξιολογούνται με βάση το οικολογικό τους αποτύπωμα. Πάλι αν μπορείτε να γίνετε πιο εξειδικευμένοι, πώς το χειρίζονται το θέμα αυτό άλλες χώρες; Επίσης, ζητάτε να αξιολογηθούν οι φραγμοί στην επαναχρησιμοποίηση λόγω υγειονομικών διατάξεων και ότι θεωρείτε ότι μερικοί είναι πλέον αβάσιμοι και απαιτούνται βελτιώσεις να επιτρέπεται η κατά το δυνατόν ευρύτερη εφαρμογή επιλογών επαναχρησιμοποίησης. Πάλι θα με ενδιέφερε να ακούσω την εμπειρία που έχετε και με βάση άλλες χώρες.

Για τον κ. Βαξεβανόπουλο -από την συνέλευση κατά της καύσης των σκουπιδιών στον Βόλο- είναι πολύ ενδιαφέροντα αυτά που είπατε. Αναρωτιέμαι, κύριε Βαξεβανόπουλε, τι γίνεται με τους ελέγχους στην ΑΓΕΤ;

Πώς ξέρουμε τα πλαστικά πού καίγονται;

Πώς ξέρουμε ποιες είναι οι διοξίνες που εκλύονται;

Επίσης αναφορικά με τις βρύσες -επειδή είναι γνωστό το θέμα των Σταγιατών στον Βόλο- αν μπορείτε να μας μεταφέρετε τι γίνεται εκεί πέρα καθώς ζητάμε με αυτό το νομοσχέδιο να υπάρχουν δημόσιες βρύσες και όμως οι δωρεάν πηγές φυσικού μεταλλικού νερού κλείνονται, χλωριώνονται και υποβαθμίζεται η ποιότητά τους.

Θα θέλαμε λίγο και το σχόλιο, την πληροφόρηση των δύο Επιτροπών, της Επιτροπής Περιβάλλοντος και της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, για αυτό το τεράστιο ζήτημα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε πολύ. Να δώσουμε τώρα τον λόγο πάλι στους φορείς να τοποθετηθούν. Θα παρακαλούσα για την σύντομη τοποθέτησή σας, περί τα δύο λεπτά έκαστος, όσοι επιθυμείτε. Καθώς πρέπει σε μία περίπου ώρα να ψηφίσουμε το νομοσχέδιο επί της αρχής και να προχωρήσουμε στην επόμενη συνεδρίαση. Ο κ. Μάμαλης έχει τον λόγο.

**ΗΛΙΑΣ ΜΑΜΑΛΗΣ (Εκτελεστικός Διευθυντής του Συνδέσμου Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδας (ΣΒΠΕ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αυτό που θέλω να αναφέρω σχετικά με την πλαστική σακούλα είναι ότι πραγματικά μετρήθηκε από το ΙΕΛΚΑ -και όχι από το Σύνδεσμο Βιομηχανιών Ελλάδος- ότι υπάρχει μία μείωση του 50% της λεπτής πλαστικής σακούλας μεταφοράς. Άρα οι στόχοι πιάστηκαν και ξεπεράστηκαν. Υπάρχουν στοιχεία γι’ αυτό και το έχουμε δημοσιεύσει και στο περιοδικό του συνδέσμου. Επιπλέον, παράγουμε κομποστοποίηση με σακούλες και επίσης υπήρχε η εξαίρεση για τις χοντρές πλαστικές σακούλες πάνω από 50 micra που υπήρχε το ισπανικό πρότυπο το οποίο ήταν στην εξαίρεση από το τέλος το οποίο υπήρχε για τις σακούλες.

Τώρα, αν κάποιες εταιρείες το εκμεταλλεύτηκαν και με τα χρήματα, εμείς δεν μπορούσαμε να κάνουμε κάτι σε αυτό. Το μέλλον βέβαια είναι στις κομποστοποιήσιμες σακούλες, όπως προείπατε, διότι υπάρχει τώρα και ο καφέ κάδος. Θα πρέπει να το συζητήσουμε για να μπαίνουν πλέον τα οργανικά απόβλητα μέσα στη σακούλα για να μην μυρίζει το περιβάλλον. Ειδικά για το καλοκαίρι θα είναι σημαντικό, οπότε δικαιωνόμαστε ότι είναι η σωστή κατεύθυνση να χρησιμοποιούνται κομποστοποιήσιμα υλικά και θα πηγαίνουν στους καφέ κάδους.

Τώρα, αυτό που είπατε ποια υλικά θα αντικαταστήσουν τα πλαστικά μιας χρήσης. Πολύ καλή ερώτηση διότι και εμείς ρωτάμε ποια θα είναι αυτά τα υλικά. Καλό είναι να λέμε ότι υπάρχει απαγόρευση ή μείωση αλλά δεν υπάρχουν υλικά. Το λέω από θέση ευθύνης -γιατί είμαι και χημικός και τα έχω σπουδάσει αυτά τα πράγματα- δεν υπάρχει ακόμα υλικό το οποίο θα ξεπεράσει το pet. Πώς βγαίνει αυτό;

Η Runtal δεν έχει πει ακόμα ποια είναι τα υλικά για τα πλαστικά μιας χρήσης, η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν τα έχει πει. Δεν μπορώ να καταλάβω πώς πάμε τώρα να απαγορεύσουμε κατευθείαν από την στιγμή που δεν υπάρχει ένα άλλο υλικό. Εκ των πραγμάτων, δηλαδή, θα πρέπει να λάβουμε υπόψιν πάρα πολύ σοβαρά το
LCA, τον κύκλο του κάθε υλικού, διότι όταν αυτή τη στιγμή αυτό που είναι σημαντικό είναι ότι ο κύκλος ζωής των πλαστικών είναι ο ιδανικός. Εάν φύγουμε από τα πλαστικά και πάμε σε άλλα υλικά επιβαρύνουμε το περιβάλλον. Αυτό πρέπει να το καταλάβουν οι πάντες. Είναι πάρα πολύ σοβαρό και δεν θα μπω σε μεγάλες λεπτομέρειες, δηλαδή να πάρουμε και τα μπουκάλια πρέπει να τα πλύνουμε, πρέπει να βάλουμε από πίσω τα σαπούνια, πρέπει όλα αυτά να γίνουν ποσοτικά. Δεν είναι απλά τα πράγματα να πούμε μία κουβέντα. Αυτό είχα να πω, επιφυλάσσομαι να σας στείλω και γραπτώς επιπλέον διευκρινίσεις στις ερωτήσεις που έχετε κάνει. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Κι εμείς ευχαριστούμε πολύ και πράγματι τα γραπτά υπομνήματα θα βοηθήσουν ιδιαιτέρως την εργασία μας και όποιος άλλος από τους φορείς επιθυμεί, παρακαλούμε να μας στείλετε συμπληρωματικά γραπτά υπομνήματα.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαντής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας (ΣΥΒΙΠΥΣ)**: Βλέποντας τη δημόσια αντιλαμβανόμαστε ότι γίνεται μια σοβαρή δουλειά αυτή τη στιγμή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στην Επιτροπή Περιβάλλοντος για να τεθούν τα κριτήρια ως προς την ανακυκλωσιμότητα όλων των συσκευασιών και να έχουμε τα λεγόμενα essential requirements. Εκτιμούμε ότι με την προ νομοθέτηση του άρθρου 4, θα θέσουμε φραγμούς και πιθανότατα θα έρθουμε σε ένα αδιέξοδο, διότι όπως ανέφερα και στην κύρια τοποθέτηση, για όλα δεν υπάρχουν …….. υλικά.

Η ……. οικονομία δεν είναι ουσιαστικά μόνο η οικονομία της ανακύκλωσης. Είναι μία οικονομία που σέβεται το περιβάλλον και μειώνει το περιβαλλοντικό αποτύπωμα και μειώνει τις απώλειες τροφίμων. Θα πρέπει να το έχουμε ξεκάθαρα στο μυαλό μας, διότι εάν πάμε να αλλάξουμε, χωρίς τις σωστές μελέτες, ορισμένες δομές συσκευασίας, θα πολλαπλασιάσουμε τις απώλειες τροφίμων, θα δημιουργήσουμε θέμα διαχείρισης σε ευαίσθητους τομείς, όπως η εστίαση και η ταχυφαγία και κατά την προσωπική μου εκτίμηση, θα βρεθούμε σε ένα αδιέξοδο και θα νομοθετήσουμε κάτι πάρα πολύ γρήγορα όπως έγινε και με την πλαστική σακούλα, το οποίο ουσιαστικά μας πάει πίσω δύο βήματα, όταν γνωρίζουμε ότι αυτή τη στιγμή στην Ευρώπη υπάρχει η σκέψη και τοποθέτηση για το θέμα του κομπόστ και του πώς τα γνωρίζουμε και πώς τα διαχειριζόμαστε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καφετζής.

 **ΑΛΚΙΒΙΑΔΗΣ (ΑΛΚΗΣ) ΚΑΦΕΤΖΗΣ (Υπεύθυνος εκστρατείας της GreenPeace για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος)**: Σας ευχαριστώ πολύ. Κάποιες πολύ σημαντικές ερωτήσεις δέχτηκα από τον κ. Αρσένη. Ισχύει ότι σύμφωνα με την Οδηγία, η επαναχρησιμοποίηση πάλι πέφτει στην πλάτη των καταναλωτών και γι’ αυτό χρειάζονται στόχοι μείωσης επαναχρησιμοποίησης. Στην Ευρώπη υπάρχουν πάρα πολλά παραδείγματα επαναχρησιμοποίησης στους κλάδους της καφέ-εστίασης που δεν εξαρτώνται μόνο από τον καταναλωτή. Δημιουργούν, δηλαδή, συστήματα επαναχρησιμοποίησης, όπου είτε οι ίδιες οι επιχειρήσεις είτε τρίτες επιχειρήσεις είτε οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, τρέχουν τέτοια συστήματα με έναν τρόπο επιστροφής εγγύησης πάλι, που ουσιαστικά διαμορφώνουν ένα πλαίσιο εμπιστοσύνης για αυτά τα συστήματα, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό για να καλυφθούν τα κενά υγειονομικής φύσεως που έθεσαν και οι άνθρωποι της βιομηχανίας. Χρειάζεται, δηλαδή, να διαμορφωθεί ένα επίσημο πλαίσιο λειτουργίας τέτοιων συστημάτων, έτσι ώστε να μην έγκειται είτε στον ίδιο τον εργαζόμενο είτε στον πελάτη να ορίσουμε τι σημαίνει υγιείς διαδικασίες στη χρήση των χρησιμοποιούμενων αυτών δοχείων και ποτηριών.

Χρειάζεται να επενδύσουμε σε αυτές τις κατευθύνσεις και υπάρχουν πολλοί διαφορετικοί τρόποι για να το κάνουμε. Θα πρέπει δηλαδή η οδηγία να δώσει αυτά τα κίνητρα.

Για το ΕΣΔΑ, όπως είπατε, η βασική μας τοποθέτηση, όπως είπε και ο εκπρόσωπος της συνέλευσης ενάντια στην καύση, έχει να κάνει με την καύση. Είναι αδιανόητο να προχωράμε και να μιλάμε για κυκλική οικονομία τη στιγμή που επενδύουμε, θέλουμε να επενδύσουμε τεράστια ποσά στην επιλογή της καύσης. Δυστυχώς, αυτό ακόμα το αντιμετωπίζουμε ως κομμάτι της κυκλικής οικονομίας, κάτι το οποίο είναι μια πολύ λάθος τοποθέτηση από την πλευρά της κυβέρνησης. Θα δεσμεύσει την κοινωνία στην παραγωγή πολύ μεγάλων ποσοτήτων αποβλήτων και είναι μια πολύ ακριβή επιλογή τη στιγμή μάλιστα που οι ευρωπαϊκές επιδοτήσεις προς αυτήν την κατεύθυνση έχουν παύσει.

Οι αντικαταστάσεις είναι κάτι το οποίο το τονίζουμε από την αρχή. Ήδη έχουν αρχίσει να εμφανίζονται κάτω από τη γενική ομπρέλα βιοπλαστικά και βιοδιασπώμενα πλαστικά και το είπα και στην τοποθέτησή μου, κανείς δε γνωρίζει ακριβώς τις επιπτώσεις αυτής της επιλογής. Πρέπει να τονίσουμε ότι η χημική σύσταση αυτών των προϊόντων είναι παρόμοια με την χημική σύσταση των συμβατικών πλαστικών. Επομένως, το κομμάτι της ρύπανσης δεν θα αλλάξει και μάλιστα απαιτούν μια διαφορετική διαχείριση στο τέλος ζωής τους, κάτι που δημιουργεί πολύ μεγάλα προβλήματα ενδεχομένως και στην ανακύκλωση. Αυτές οι συζητήσεις αυτή τη στιγμή γίνονται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Υπάρχουν υλικά τα οποία οι σύμμαχοί μας και οι συνεργάτες μας στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τονίζουν ότι υπάρχει περίπτωση να εξαιρεθούν. Το ένα είναι, όπως ειπώθηκε, τα κυπελάκια με την πλαστική επικάλυψη, τα οποία ενδέχεται να εξαιρεθούν από τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Το ίδιο ισχύει και για υλικά από βισκόζη, τα οποία ενδεχομένως θα αποτελέσουν εναλλακτικά προϊόντα στην περίπτωση των προϊόντων υγιεινής και στα υγρά μαντηλάκια, που εμπίπτουν στις διατάξεις του νομοσχεδίου και προϊόντα από αναγεννημένη κυτταρίνη, τα οποία μπορεί να τα δούμε να έρχονται ως αντικαταστάτες στα πλαστικά ποτήρια και τα μαχαιροπίρουνα κ.ο.κ.. Είναι κάτι για το οποίο πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί γιατί οι επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον δεν θα παύσουν αν, όπως είπα στην τοποθέτησή μου, δεν αντιμετωπίσουμε την πηγή του προβλήματος, που είναι η κουλτούρα μιας χρήσης. Και πάλι σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Αχιλλέας Πληθάρας, υπεύθυνος προγραμμάτων πρόληψης αποβλήτων του WWF Hellas.

**ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΠΛΗΘΑΡΑΣ (Υπεύθυνος προγραμμάτων πρόληψης αποβλήτων του WWF Hellas):** Ξεκινώ με το θέμα της πλαστικής σακούλας. Πραγματικά με θλίβει το γεγονός ότι πάει καλά το μέτρο όσον αφορά τη μείωση των πλαστικών σακουλών μεγέθους 10 έως 50 μικρά, αλλά αυξάνεται πάρα πολύ η χρήση σε σακούλες πάνω από 50 μικρά, που δεν υπόκεινται στο περιβαλλοντικό τέλος.

Θα έλεγα, επίσης, ότι είναι πολύ άσχημο το γεγονός ότι έχει δοθεί έμφαση στις αποδομήσιμες σακούλες, αλλά, δυστυχώς αυτές καταλήγουν σε ένα πολύ μεγάλο μέρος στον μπλε κάδο, ενώ ξέρουμε ότι δεν ανακυκλώνονται εκεί και ότι η βέλτιστη χρήση τους θα ήταν στον καφέ κάδο αρκεί να υπάρχουν και τα κατάλληλα πρότυπα. Επομένως, υπάρχουν κενά εδώ.

Όσον αφορά στις βρύσες είναι σημαντικό να καταλάβουμε κάτι. Πάσχουμε πάντα στην εφαρμογή, γιατί υπάρχει ούτως ή άλλως μία ΚΥΑ από το 2012 που λέει ότι στις παιδικές χαρές θα πρέπει να υπάρχουν βρύσες και δεν έχει εφαρμοστεί ακόμα. Επομένως, πάντα πάσχουμε στην εφαρμογή.

Ένα άλλο σημείο που θα πρέπει να έχουμε υπόψη μιας και άκουσα μια αναφορά σε μέτρα σοκ για την ελληνική οικονομία. Θα πρέπει να καταλάβουμε ότι η ελληνική οικονομία είναι πάρα πολύ πίσω όσον αφορά στην παραγωγικότητα των πόρων. Δηλαδή στους δείκτες κυκλικής οικονομίας είμαστε ουραγοί. Και αυτή η οδηγία δεν αφορά μόνο την Ελλάδα, αφορά όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Τώρα με αυτό το νομοσχέδιο δίνεται μια δυνατότητα να κινηθούμε συντεταγμένα, πολιτεία, επιχειρήσεις, κοινωνία των πολιτών για να πετύχουμε μεγιστοποίηση των ωφελειών για την ελληνική οικονομία. Δεν είναι ακόμα ένα στοίχημα που πρέπει να χάσουμε. Είναι ένα στοίχημα που οφείλουμε να το κερδίσουμε.

 Τώρα όσον αφορά τα στοιχεία θα σας μιλήσω και ως εκπρόσωπος του WWF Hellas, αλλά και ως μέλος του διοικητικού συμβουλίου του ΕΟΑΝ. Δυστυχώς τα στοιχεία είναι στον αέρα. Δεν έχουμε επαρκή και ικανοποιητικά στοιχεία. Ήδη από το 2018 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μας είχε κρούσει τον κώδωνα του κινδύνου, μας είχε πει ότι τα στοιχεία που δίνουμε δεν είναι αυτά που αντιστοιχούν στην πραγματικότητα. Θα έπρεπε να γίνει ήδη μια μελέτη του ΕΟΑΝ. Αυτή μετατέθηκε στο μέλλον. Ακόμα και ο ΕΣΔΔΑ, παρότι σχεδιάζει βάσει κάποιων παραδοχών, παραδέχεται ότι δεν έχει ακριβή στοιχεία στα χέρια του και ότι σύντομα, σε ένα βάθος πενταετίας, θα υπάρξουν αξιόπιστα στοιχεία για την ποιοτική και ποσοτική σύσταση των αστικών αποβλήτων. Έτσι όμως, αν δεν έχεις στοιχεία, δεν μπορείς να κάνεις σωστό σχεδιασμό, επομένως αυτό που λέμε είναι ότι πάντα πρέπει, σε ό,τι κάνουμε, να υπάρχει ένας μηχανισμός παρακολούθησης προόδου και αξιόπιστων δεδομένων.

Θα κλείσω όσον αφορά το θέμα του ΕΣΔΔΑ και της συμβατότητας με την κυκλική οικονομία. Θεωρώ, κατ’ αρχάς, ότι θα πρέπει και οι δύο Επιτροπές και η Επιτροπή Περιβάλλοντος και η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου να ζητήσουν ο ΕΣΔΔΑ να συζητηθεί στις επιτροπές. Είναι λάθος το ότι δεν έχει γίνει κάτι τέτοιο. Έχετε και εσείς το δικαίωμα στη γνώση και στην κριτική των κομματιών του ΕΣΔΔΑ. Τί προβλέπει ο ΕΣΔΔΑ; Παρότι προβλέπει κάποιους στόχους στην πράξη, αυτό κρύβεται πίσω από τις γραμμές είναι ότι το 80% των χρηματοδοτήσεων, που προβλέπει ο ΕΣΔΔΑ, θα κατευθυνθούν στα κατώτερα στάδια της ιεράρχησης των αποβλήτων, δηλαδή στην ταφή, στην καύση των απορριμμάτων και στην δημιουργία μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων και μόλις το 20% στα ανώτερα στάδια, δηλαδή στην πρόληψη, στην επαναχρησιμοποίηση και στην ανακύκλωση.

Σαν να μην έφτανε αυτό κάτι πολύ σημαντικό είναι ότι στον ΕΣΔΔΑ αγνοείται η λέξη πρόληψη, δηλαδή δεν υπάρχει κανένα μέτρο το οποίο να δείχνει ότι η Ελλάδα θα μειώσει τα απορρίμματα που παράγει. Αντιθέτως θεωρείται ότι όλη την περίοδο, από το 2020 μέχρι το 2030, θα εξακολουθήσουμε να παράγουμε τα ίδια απόβλητα. Επιπλέον θα πρέπει να λάβουμε υπόψη ότι όσο εμείς συζητάμε για έναν ΕΣΔΔΑ παλαιότερων εποχών τα πράγματα τρέχουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Εν μέσω πανδημίας, εν μέσω καραντίνας βγήκε και το νέο σχέδιο δράσης της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την κυκλική οικονομία, που λέει ότι θα λάβει πολλά και φιλόδοξα μέτρα όσον αφορά τα πλαστικά, δηλαδή ακόμα περισσότερα μέτρα, την κλωστοϋφαντουργία, το χαρτί και τα οργανικά προϊόντα. Είναι όλα αυτά τα οποία, ταυτόχρονα, αποτελούν και την καύσιμη ύλη για τις μονάδες καύσης που προγραμματίζονται, αλλά και για την καύση του σύμμεικτου σε μορφή rdf, dsrf στην τσιμεντοβιομηχανία.

Αυτό λοιπόν που λέμε εμείς είναι ότι θα πρέπει να ξαναδούμε με διαύγεια τον ΕΣΔΔΑ. Καλύτερα να τον αλλάξουμε τώρα, να αλλαχθεί τώρα, παρά σε 5 - 10 χρόνια, γιατί τότε θα έχουμε χάσει και αυτό που επίσης λέμε είναι ότι από το 2018 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει απευθύνει δέκα σημαντικές συστάσεις στην ελληνική πολιτεία που αφορά το «πληρώνω όσο πετάω», χωριστή διαλογή των αποβλήτων, δίνει έμφαση στα ανώτερα στάδια της χρηματοδότησης. Δεν είναι ένα κρυφό μυστικό, είναι ένα επίσημο έγγραφο που πιθανότατα το γνωρίζετε και εσείς. Το μόνο που πρέπει να κάνει η ελληνική κυβέρνηση, η ελληνική πολιτεία είναι να εφαρμόσει, ακριβώς, αυτές τις συστάσεις. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Κι εμείς ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει η κυρία Κονταξή.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΚΟΝΤΑΞΗ (Υπεύθυνη Περιβαλλοντικών Προγραμμάτων του Κοινωφελούς Ιδρύματος Αθανασίου Κ. Λασκαρίδη):** Ευχαριστώ. Ειπώθηκαν, νομίζω ήδη αρκετά. Απλά να απαντήσω στον κ. Αρβανιτίδη, μιας και ανέφερε τη Δονούσα. Είναι ένα μεμονωμένο παράδειγμα, έχουμε όμως πάρα πολλά νησιά, άρα σταματάει να είναι μεμονωμένο αυτό το παράδειγμα. Είναι το σύνολο των νησιών της χώρας μας.

Η Δονούσα είχε ένα κακό παράδειγμα. Είχε μια χωματερή από αυτές που πληρώναμε τα προηγούμενα χρόνια πρόστιμο. Το να μπορέσει ένας δήμος να κάνει διαχείριση και όλα αυτά τα πιλοτικά προγράμματα, που δεν υλοποιεί μόνο το Κοινωφελές Ίδρυμα Αθανασίου Κ. Λασκαρίδη, αλλά και πολλοί άλλοι φορείς στην Ελλάδα, δεν είναι εύκολο γιατί όλα έρχονται και φεύγουν με το καράβι. Αυτή η αδιέξοδη διαχείριση στη χώρα μας, γιατί εκεί έχουμε φτάσει, γι’ αυτό τώρα υπάρχουν και αυτές οι αντιπαραθέσεις, γιατί απλά δεν υπάρχει τίποτα, προφανώς και δεν βοηθούν την οποιαδήποτε Δονούσα προσπαθεί. Προσπαθεί, βάζει στην άκρη πέντε υλικά, τα οποία έχουν μια αξία, και τα πηγαίνει στη Νάξο. Αυτή είναι η κατάσταση με τα νησιά. Θα το καταλάβουμε, αλλιώς θα ρίξουμε στο γκρεμό και από τον γκρεμό θα πάνε στη θάλασσα και θα ξαναμαζεύουμε από την παραλία. Δεν εξαφανίζονται τα σκουπίδια, ούτε υπάρχει η δυνατότητα ένας μικρός νησιωτικός πληθυσμός να κάνει τη διαχείριση που ονειρεύεται ο ΕΣΔΔΑ. Πολύ ωραία τα μεγάλα εργοστάσια, πολύ ωραία όλα αυτά που γράφονται, αλλά δεν θα εξυπηρετηθεί ποτέ η Δονούσα.

Δεν θα μπορέσει ποτέ κανένας να βγάλει χρήματα, προκειμένου να πάρει τα σκουπίδια από την Δονούσα και να τα πάει σε ένα εργοστάσιο καύσης, άρα ούτως ή άλλως που αυτή η λογική, μας είπε και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή το καλοκαίρι, ότι δεν οδηγεί πουθενά, θα σας πω και εγώ, ότι δεν οδηγεί και πουθενά και στα νησιά, γιατί πολύ απλά η μεταφορά κοστίζει και άρα για όλα αυτά τα νησιά είναι αδιέξοδο το πρόβλημα.

Αυτό λοιπόν που συζητάμε σε αυτήν την Οδηγία και γενικά στα απόβλητα, είναι η διαχείριση, δεν είναι τόσο η συνήθεια. Μόλις του δείξουμε τον τρόπο του πολίτη της διαχείρισης και δει ότι υπάρχει αποτέλεσμα και δεν του το λέμε θεωρητικά, ο πολίτης θα ανταπεξέλθει. Δεν έχουμε όμως τρόπους διαχείρισης, άρα είτε 4 κάδοι είτε οτιδήποτε, κάτι πρέπει να κάνουμε, γιατί αυτή τη στιγμή το 18-82 που ανέφερε και το WWF, δεν μας τιμά. Δεν μας τιμά καθόλου το γεγονός ότι διαχειριζόμαστε μόνο το 18% και το υπόλοιπο 82% πάει στην ταφή ή πάει στην καύση ή οπουδήποτε αλλού. Η Κίνα έκλεισε, άρα χάσαμε τη δυνατότητα να ρυπαίνουμε τις χώρες αυτές που το κάνανε χωρίς καμία συναίσθηση του τι κάνουνε και τώρα τα σκουπίδια θα μείνουν στην Ελλάδα.

Άρα εδώ είμαστε όλοι, νομίζω κανένας δεν θέλει να ρυπαίνουμε το περιβάλλον, να βρούμε τρόπους και να τους βρούμε όλοι μαζί για να βοηθηθεί και η Δονούσα και το κάθε μέρος που πιλοτικά- ναι έχετε δίκιο, κύριε Αρβανιτίδη, πιλοτικά είναι αυτά τα προγράμματα- προσπαθεί να φτιάξει την επόμενη μέρα για τον τόπο του.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ, τον λόγο έχει ο κ. Κιοσές.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΙΟΣΕΣ (Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου Έρευνας Λιανεμπορίου Καταναλωτικών Αγαθών- ΙΕΛΚΑ):** Ευχαριστώ πολύ.

Για το θέμα της πλαστικής σακούλας θα πω 2-3 πράγματα, προκειμένου να βοηθήσω και την διαδικασία για τη νέα νομοθεσία. Για την πλαστική σακούλα το 2017 στην Ελλάδα, εκτιμούμε ότι είχαμε περίπου 4,3 δισεκατομμύρια πλαστικές σακούλες λεπτές, περίπου 350 με 360 ανά κάτοικο. Από αυτές οι μισές περίπου, οι 165 ήταν στα σουπερμάρκετ.

Τι πετύχαμε στα δύο χρόνια με το περιβαλλοντικό τέλος και με άλλα εργαλεία; Στα σουπερμάρκετ από τις 165 πέσαμε σε 2, στα υπόλοιπα κανάλια έπεσε από τις 170 στο 80, κάτι παραπάνω από το μισό. Γιατί έγινε αυτό; Γιατί στα σουπερμάρκετ ήταν καθολική η εφαρμογή, γιατί υπήρχε η εξαίρεση για τις λαϊκές αγορές και στα περίπτερα, που έχουν πάρα πολύ μεγάλο αριθμό πλαστικής σακούλας ακόμα και σήμερα και γιατί υπήρχε ελλιπής εφαρμογή των μέτρων από τα μικρά σημεία πώλησης, περισσότερο στην επαρχία, οπότε το ερώτημα για το νομοσχέδιο το σημερινό είναι, τι μπορούμε να μάθουμε από αυτό, πώς μπορούμε, δηλαδή, τα μικρά καταστήματα που θα πουλάνε καφέ ή φαγητό, να τα πείσουμε να εφαρμόσουν τη νομοθεσία και επίσης ο καταναλωτής να ζητάει να εφαρμόσει τη νομοθεσία, δηλαδή, να του δίνει τζάμπα το ποτηράκι, να μη το δέχεται ο καταναλωτής και να απαιτεί να εφαρμόζεται ο νόμος;

Ένα μέτρο για να βοηθήσουμε αυτή τη διαδικασία είναι η απόλυτη νομοθεσία, δηλαδή, να μην υπάρχουν εξαιρέσεις. Ένας άλλος τρόπος είναι να είναι πολύ σαφώς ορισμένο, το τι εντάσσεται σε περιβαλλοντικό τέλος, τι εντάσσεται σε απαγόρευση, τι εντάσσεται σε περιορισμό, ώστε να μην υπάρχουν περιθώρια για παρερμηνείες και να είναι, όσο το δυνατόν πιο σαφές το τι πρέπει να κάνει ο καταναλωτής και το τι πρέπει να κάνει η επιχείρηση.

Ειπώθηκε ότι αυξήθηκε η χρήση στις πιο πολλές πλαστικές σακούλες. Πράγματι, υπήρχε μια αύξηση, αλλά σε καμία περίπτωση δεν κάλυψε τη μείωση που παρατηρήθηκε, εκεί πέρα όμως υπήρχε λόγος που υπήρχε αυτή η εξαίρεση, οπότε υπήρχε ένας λόγος, ο οποίος εξακολουθεί και σήμερα να υπάρχει σε έναν βαθμό, αλλά σίγουρα με τη νέα νομοθεσία που θα εφαρμοστεί από 1/1/2021, δεν θα υπάρχει θέμα και για αυτές τις πλαστικές σακούλες.

Υπάρχει, επίσης, αύξηση για τις βιοαποικοδομήσιμες. Η εκτίμησή μας είναι ότι στο καρότσι του σουπερμάρκετ έχουμε περίπου δύο σακούλες σε ελάχιστα σημεία που είναι το παλιό υλικό και πλέον τέσσερεις που είναι πλέον βιοαποικοδομήσιμες, οπότε υπάρχει μια αύξηση και υπάρχει ένα ζητούμενο, τι θα γίνει με αυτές πλαστικές σακούλες νωρίτερα, οπότε είναι σημαντικό κι αυτό κάπως να ενταχθεί στο πλαίσιο της σημερινής διαβούλευσης.

Αυτό που πρέπει να αντλήσουμε από την πλαστική σακούλα είναι ότι σε κανάλια όπου υπήρξε σωστή επικοινωνία και σε κανάλια που εφαρμόστηκε από την πλευρά της επιχείρησης και της Πολιτείας αυστηρά το μέτρο, ήταν επιτυχημένο, όπου υπήρχε χαλαρότητα, η επιτυχία του ήταν μειωμένη.

Επίσης, τα μέτρα μπορούν να σε πάνε μέχρι έναν βαθμό. Δηλαδή, το περιβαλλοντικό τους ίχνος πάει μέχρι ενός σημείου. Από κει και πέρα, το επόμενο μέτρο, για να πάμε παραπέρα, πρέπει να είναι τελείως διαφορετικό. Το αυξημένο τέλος είναι μια λύση. Η απαγόρευση είναι το επόμενο. Οπότε, πρέπει να υπάρχει μια στρατηγική σε βάθος χρόνου, για τα θέματα που συζητάμε, ώστε να υπάρχει το βέλτιστο αποτέλεσμα για το περιβάλλον.

Σας ευχαριστώ.

 **ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Κι εμείς ευχαριστούμε πολύ, κύριε Κιοσέ. Να ρωτήσω την κυρία Χαρίτου αν θέλει να τοποθετηθεί.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΑΡΙΤΟΥ (Υπεύθυνη Προγραμμάτων της Περιβαλλοντικής Οργάνωσης iSEA):** Ναι, ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Στα περισσότερα, έχουμε καλυφθεί από τους προηγούμενους. Τέθηκαν πολλά ερωτήματα. Απλά, θα ήθελα να εστιάσουμε την προσοχή μας και πάλι στα εναλλακτικά προϊόντα, γιατί πάλι αναφέρθηκαν οι βιοδιασπώμενες σακούλες, για τις οποίες, όμως, αναρωτιόμαστε: Υπάρχουν εγκαταστάσεις διαχείρισής τους, στην Ελλάδα; Και, αντίστοιχα, προωθούνται βιοδιασπώμενα προϊόντα, στην Ελλάδα, ως εναλλακτικά, για τα οποία υπάρχει κάποια γραμμή διαχείρισης;

Είναι ακριβώς αυτό που έθεσα πριν. Πάμε να δημιουργήσουμε ένα καινούργιο πρόβλημα.

Επίσης, δεν μου είναι σαφές αν για την πλαστική σακούλα, που συζητάμε, εμπεριέχεται και το κομμάτι των πλαστικών σακουλών, που πουλήθηκαν ως προϊόντα, μετά την επιβολή του τέλους. Δηλαδή, στο σούπερ μάρκετ μειώθηκε η κατανάλωση της πλαστικής σακούλας από τα ταμεία. Μειώθηκε, όμως, η αγορά της πλαστικής σακούλας ως προϊόν; Και αυτό είναι ένα άλλο ζήτημα.

Τώρα, για τα υπόλοιπα που αναφέρθηκαν και ζητήθηκαν και διεθνή παραδείγματα, θεωρώ ότι η κοινή λογική είναι ένα μέγιστο διεθνές παράδειγμα. Σαφώς και δεν μπορούμε να συζητάμε για εναλλακτικά προϊόντα, τα οποία βασίζονται, για παράδειγμα, σε πρώτες ύλες που προέρχονται από βρώσιμα υλικά, όταν, σε μια διεθνή κοινότητα, αυτό μπορεί να δημιουργήσει άλλα κοινωνικά προβλήματα, σε πιο φτωχές κοινωνίες.

Σίγουρα, θεωρώ ότι, ένα πολύ καλό δείγμα της ενσωμάτωσης είναι οι επιπτώσεις για τους καταναλωτές, που πηγαίνουν για την αγορά χύμα προϊόντων, με επαναχρησιμοποιήσιμα σκεύη. Γιατί αυτό δεν αφορά μόνο τον καταναλωτή. Είναι ένα μέτρο που ξεκινάει από πάνω, αλλά, σίγουρα, έχει αντίκτυπο στον καταναλωτή.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Εμείς ευχαριστούμε πολύ. Ο κ. Κυρκίτσος έχει τον λόγο, αν θέλει να προσθέσει κάτι.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΥΡΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης (ΟΕΑ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Για την κομποστοποιήσιμη σακούλα θα ήθελα να συμβάλλω. Δεν είναι το ίδιο, όσον αφορά στις επιπτώσεις, με την πλαστική σακούλα. Υπάρχουν και υποδομές διαχείρισης, δηλαδή οι μονάδες κομποστοποίησης, όπου μπορεί να πάει.

Επίσης, υπάρχει η πολιτική, από το Υπουργείο Περιβάλλοντος, για την επέκταση του καφέ κάδου, γρήγορα, σε όλη την Ελλάδα.

Άρα, μπορούν να χρησιμοποιηθούν οι κομποστοποιήσιμες σακούλες για να βάζουμε τα οργανικά, τα οποία θα πηγαίνουν μαζί και θα χρησιμοποιούνται στις μονάδες κομποστοποίησης. Οπότε, είναι καλύτερη.

Επίσης, η κομποστοποιήσιμη σακούλα, αν βρεθεί στο περιβάλλον, αποδομείται πολύ γρήγορα και δεν έχουμε τις μεγάλες αρνητικές επιπτώσεις, που έχουμε από την πλαστική σακούλα, η οποία πολύ δύσκολα διαλύεται στο περιβάλλον.

Αυτή τη μικρή παρέμβαση ήθελα να κάνω.

Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ. Και τώρα, ο λόγος στον κ. Βαξεβανόπουλο, αν επιθυμεί να συμπληρώσει κάτι.

**ΜΑΡΚΟΣ ΒΑΞΕΒΑΝΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος της συνέλευσης κατά της καύσης των σκουπιδιών στον Βόλο):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Η καύση σκουπιδιών καταστρατηγεί οτιδήποτε προοδευτικό και οικολογικό συζητήθηκε εδώ πέρα. Υπάρχει μια εσφαλμένη αντίληψη για να απαντήσω στην ερώτηση του κ. Αρσένη ότι, αν υπάρξουν αυξημένοι έλεγχοι, θα λυθεί το πρόβλημα της έκκλησης αέριων ρύπων και δεν θα υπάρχει πρόβλημα. Λάθος, κυρίως για δύο λόγους. Πρώτον, ο ελεγκτικός μηχανισμός είναι ανεπαρκής, για να μην πω διάτρητος. Δεν μπορούν να υπάρξουν έλεγχοι που θα μπορέσουν να καταγράψουν ασφαλώς διοξίνες, ουράνια και άλλες επικίνδυνες χημικές ουσίες 100%.

Θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα, όπου η Περιφέρεια Θεσσαλίας κάλεσε τον Δημόκριτο, ένα αξιόλογο εργαστήριο να κάνει monitoring, να δει τους αέριους ρύπους του φουγάρου της ΑΓΕΤ. Ο έλεγχος ήταν προειδοποιημένος, έγινε μόνο για δύο ημέρες και το βασικό είναι ότι στην έκθεση αυτοψίας οι υπάλληλοι είπαν ότι δεν έλεγξαν το τι υλικό καιγόταν, απλά αυτό που έκαναν ήταν να ρωτήσουν την εταιρεία αν καιγόντουσαν τα πλαστικά σκουπίδια εκείνη τη στιγμή.

Το δεύτερο, γιατί δεν μπορούν να γίνονται τέτοια έλεγχοι, είναι ότι ακόμη και να υπάρξει 100% έλεγχος και να τηρούνται τα νόμιμα όρια οι διοξίνες και τα ουράνια δεν πρέπει να παράγονται. Υπάρχει το όριο του 0,1 μικρογραμμάρια στο κυβικό που είναι το ευρωπαϊκό όριο που έχει θεσπιστεί για τα εργοστάσια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με καύση σκουπιδιών. Ξέρετε, όμως, ότι οι τσιμεντοβιομηχανίες παράγουν εξαπλάσιο όγκο αερίων και αέριων ρύπων. Άρα, έχουμε ένα καταρχάς μη καλό όριο και πρέπει να ξαναθεσπιστεί, αλλά αυτό που λέμε και επιστημονικά, για να επικαλεστώ και την επιστημονική μου ιδιότητα, ως δρ. Γεωλογίας, ότι αυτοί οι ρύποι δεν πρέπει να παράγονται. Πρέπει να είναι στο μηδέν.

Άρα, αυτό που λέμε σαν πολίτες είναι ότι έχουμε πρόταση. Πρέπει να έχουμε μηδενική παραγωγή αποβλήτων, να μιλήσουμε για πρόληψη, να μην υπάρχουν πλαστικά μιας χρήσης, να γίνεται επαναχρησιμοποίηση και φυσικά, με υψηλά ποσοστά ανακύκλωσης, αλλά όχι, καύση σκουπιδιών, γιατί καταστρατηγεί αυτό που συζητάμε εδώ. Βέβαια, θα ήταν ειρωνεία αν σκεφτείτε αν στο Βόλο πετυχαίναμε μεγάλα ποσοστά ανακύκλωσης, μηδενική διαχείριση αποβλήτων, αλλά δίπλα μας η τσιμεντοβιομηχανία συνέχιζε να καίει τα πλαστικά από την κακή διαχείριση της νότιας Ιταλίας ή της νότιας Ισπανίας.

Επειδή ερωτήθηκα για τη διαχείριση του νερού, οι κάτοικοι έχουν την ανάγκη μέσα από συνέλευση για την αυτοδιαχείριση του νερού τους. Όλοι οι κάτοικοι συμφωνούν μέσα από δημοκρατικές διαδικασίες, αλλά υπάρχει η εριστική προσπάθεια μιας δημοτικής αρχής που τους αγνοεί επιδεικτικά. Η συγκεκριμένη δημοτική αρχή παρά το ότι ο Βόλος δεν θέλει να καίγονται σκουπίδια, θα κατασκευάσει ένα εργοστάσιο, μια μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων όπου θα παράγει SRF. Οπότε ξεχνάμε την ανακύκλωση και το μόνο που θα γίνεται είναι πακετάρισμα των πλαστικών και άλλων σκουπιδιών και αποστολή τους στην τσιμεντοβιομηχανία για καύση. Όμως, το μέλλον μας είναι αλλού, είναι στην ανακύκλωση, είναι στον σεβασμό προς τη φύση, τον οποίο, πρέπει να τον ξεκινάμε οι ίδιοι. Εγώ, εσείς, γιατί, βλέπω στην αίθουσα ότι πάρα πολλοί από εσάς, έχετε τα πλαστικά ποτηράκια με το νερό.

Θα μπορούσε ο κάθε Βουλευτής να έχει το γυάλινο μπουκάλι και να βάζει μέσα το νερό και να το φέρνει στη Βουλή. Υπάρχουν σκέψεις, απλά θέλει πολιτική βούληση. Ευχαριστώ

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Να σας πω ότι η Επιτροπή Περιβάλλοντος δεν χρησιμοποιεί τα μπουκάλια τα πλαστικά και έχουμε εισηγηθεί στη Βουλή για να δει αυτό το ζήτημα και για τις υπόλοιπες Επιτροπές.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Εκείνο που είχαμε συζητήσει πάλι για το πλαστικά ήταν ακριβώς πέρσι τέτοιο καιρό, στην Επιτροπή Προστασίας του Περιβάλλοντος. Όμως, μη νομίζουμε ότι με τα νέα βιοδιασπώμενα θα επιλύσουμε το πρόβλημα.

Είναι σημαντικά αυτά τα πράγματα που μας είπαν οι φορείς. Εμείς ως Ελληνική Λύση βέβαια ζητήσαμε αναλύσεις νερού. Εκείνο που μολύνεται περισσότερο από τα πλαστικά είναι ο υδροφόρος ορίζοντας, είναι η λεκάνη απορροής. Πρέπει να δώσουμε βαρύτητα στο νερό, γιατί ακούστηκε κάτι για τις βρύσες. Οι βρύσες πρέπει να έχουν φίλτρα. Πρέπει οι δήμοι να τοποθετήσουν φίλτρα και να αντικαθίστανται. Πρέπει να γίνει και τέτοιο πρόγραμμα, διότι υπάρχει η χλωρίωση, που δεν ξέρουμε ακόμη τα αποτελέσματα του χλωρίου, το οποίο είναι αναγκαίο κακό. Από το 2009, ξεκίνησαν οι επιστημονικές μελέτες για το χλώριο.

Εκείνο που θέλω να σας πω και δράττομαι της ευκαιρίας, κυρία Πρόεδρε, αλλά και στους φορείς είναι ότι πρέπει να γίνει σημαντική ανακύκλωση στις μπαταρίες, γιατί είναι τεράστιο το πρόβλημα, οι οποίες είναι τοξικές και όξινες στο περιβάλλον. Πρέπει το στάδιο να ένα μεταβατικό, για να μπορέσουμε πραγματικά να έχουμε αυτή τη νοοτροπία της ανακύκλωσης, που ευθύνονται και οι δήμοι που δεν πέρασε η ανακύκλωση, αλλά και η πολιτεία όλα αυτά τα χρόνια.

Ευχαριστούμε τους φορείς πραγματικά για τις απόψεις τους και γι’ αυτή την αγωνία που νιώθουν.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κυρία Πρόεδρε, κάτι που έχουμε συζητήσει επανειλημμένα και το έθεσαν και οι φορείς και πρέπει να το ακούσουμε. Είμαστε εδώ ως Σώμα, ας αποφασίσουμε από σήμερα ότι, όπως γίνεται στην Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, βέβαια είναι εδώ και ο Πρόεδρος της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, από εδώ και μπρος δεν χρησιμοποιούνται σε αυτές τις Επιτροπές πλαστικά μιας χρήσης, δηλαδή, τα μπουκάλια αυτά που βλέπουμε.

Νομίζω ότι το λιγότερο που μπορεί να κάνουμε για να σώσουμε την αξιοπρέπεια αυτής της Επιτροπής, είναι να πάρουμε μια τέτοια απόφαση, πόσο μάλλον όταν μιλάμε για αυτό το νομοσχέδιο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):**

Ξέρετε, κύριε συνάδελφε, από πέρσι η Επιτροπή Περιβάλλοντος δεν χρησιμοποιεί τα πλαστικά μιας χρήσης, τα μπουκάλια. Εδώ είναι η Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου και θα το θέσουμε στον συνάδελφο και καλό θα ήταν η Βουλή να το δει, όμως, εν συνόλω.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την ολοκλήρωση της συνεδρίασης.

Θα παρακαλέσω τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές να βρίσκονται στην αίθουσα στις 17:00΄ ώρα, για να καθορίσουμε στην ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου.

 Στο σημείο αυτό η Προεδρεύουσα των Επιτροπών, έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γκίκας Στέφανος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος,, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Αμυράς Γεώργιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Μελάς Ιωάννης, Παπαδημητρίου Χαράλαμπος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χατζηδάκης Διονύσιος, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτα), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κομνηνάκα Μαρία και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 16:45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ**